

til dem, der ikke kan klare sig selv eller har en ekstraordinær belastning, og det gør vi også med det her. Men skal der være råd til det, er vi altså nødt til at se kritisk på de udgifter, det offentlige har, og det ansvar vil vi i Det Konservative Folkeparti gerne tage på os.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Fru Charlotte Dyremose siger, at hun ikke vil blande sig i familiernes økonomi. Så forstår jeg slet ikke, hvad vi står her og diskuterer, for hvis fru Charlotte Dyremose ikke vil blande sig, må hun jo lade være at skære ned. Det er fru Charlotte Dyremose, der kommer og skærer ned på familiernes økonomi, og så må fru Charlotte Dyremose have gjort sig en eller anden overvejelse over, at familierne godt kan undvære de penge.

Hun må mene, at de penge ikke er nødvendige for, at familierne kan give en god omsorg til deres børn, hvad enten det, de har behov for, er at have et hus, der er stort nok til at have så mange børn, eller behovet er at sørge for at have børnesko nok, eller behovet er indimellem at kunne få hjælp til at få passet børnene eller på anden vis.

Fru Charlotte Dyremose må have nogle gode råd til de familier om, hvad det er fru Charlotte Dyremose synes de i dag har for mange penge til og burde undvære i fremtiden. Jeg snakker ikke om, at man skal diktere nogen familier noget. Jeg taler bare om, at der må være nogle gode råd, og der må være nogle holdninger bag, at fru Charlotte Dyremose og Det Konservative Folkeparti mener, at familier, der har fået flere børn på en gang, har for mange penge i dag og godt kunne undvære noget af det, som de bruger penge på nu.

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Foranlediget af fru Charlotte Dyremoses sidste svar vil jeg gerne vide, hvilke bindinger Det Konservative Folkeparti har fået med hensyn til brugen af provenuet ved den her nedskæring over for flerbørnsfamilierne.

Jeg har fuld forståelse for, at fru Charlotte Dyremose gerne vil prioritere dem, der er i en vanskelig situation og er dårligt stillet i vores samfund. Derfor tager jeg det for givet, at Det Konservative Folkeparti ikke synes, at provenuet ved den her besparelse skal gå til togskiner eller til it, politiet eller andre dele, som jeg synes

vanskeligt ville kunne komme ind under fru Charlotte Dyremoses definition.

Da det jo er en kendt sag, at det oftest er nødvendigt at binde udgifter og indtægter sammen, vil jeg gå ud fra, at der er den type bindinger, og at der ikke bare er en generel henvisning til finansloven.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Det er lidt i forlængelse af det forrige spørgsmål. Jeg hørte fru Charlotte Dyremose sige i sin sidste korte bemærkning, at grunden til, at flerbørnsfamilierne nu skal betale, er, at pengene skal gives til andre værdigt trængende grupper. Det lyder smukt, kan man sige.

Men det interessante er, at vi jo lige har fået en rapport fra Rådet for Socialt Udstødte, der peger på, at af de allermest udsatte grupper, vi har, er der 65.000, der er blevet sat ned i indkomst på grund af regeringens handlinger sammen med Dansk Folkeparti. Derfor har jeg simpelt hen svært ved at forstå den sammenhæng.

Jeg kunne forstå en sammenhæng, hvis fru Charlotte Dyremose argumenterede for, at de rige i Nordsjælland skal have skattelettelse, for det har de lyst til, og det skal flerbørnsfamilier og udsatte grupper betale for. Sådan er virkeligheden jo.

Men vil fru Charlotte Dyremose godt bekræfte, at Rådet for Socialt Udstødte siger, at 65.000 af de dårligst stillede har fået deres økonomi beskåret. Det er derfor svært at forstå den sammenhæng, som fru Charlotte Dyremose kæder den her nedskæring sammen med.

Kl. 13.15

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Til fru Line Barfod vil jeg starte med at sige, at det her tilskud sammen med mange andre tilskud, børnefamilierne får, jo er noget, man får fra staten.

Det er sådan, at vi her i Folketinget, når vi uddeler bl.a. tilskud eller indkræver skatter, selvfølgelig er med til at bestemme, hvor mange penge folk må beholde selv, eller hvor mange de kan få fra det offentlige. Men det plejer altså ikke at foranledige fru Line Barfod til at skulle stille spørgsmålet om, hvor familierne så præcis skal spare henne.

Jeg er altså nødt til at sige, at den økonomi, min mand og jeg har nu, er væsentlig bedre, end da vi begge to var på SU for et par år siden, og vi