

konkret behov, mens man bor i den midlertidige kommune.

Derudover er der et spørgsmål, som også har været rejst af tidligere ordførere, nemlig spørgsmålet om hjemmelsgrundlaget for fælleskommunale rådighedsvagter. Vi ser gerne, at det er meget præcist formuleret fra ministerens side, på hvilken måde og under hvilke regler tilladelse skal gives til at løfte det her i fællesskab, men også hvordan ansvaret skal placeres i forhold til den konkrete udførelse af de opgaver, som kommer til at blive dækket af det her.

Principielt er vi meget enige i, at det er positivt at åbne op for, at kommunerne kan løse den her type af opgaver i fællesskab. Vi ser det som et fremskridt for de borgere, der har brug for f.eks. sociale rådighedsvagter, fordi det giver mulighed for, at der kan være fagligt overordentlig veluddannet personale til stede, som kan løse de problemer, som de bliver mødt med.

Alt i alt er vi positive. Jeg skal ikke gentage de mere indholdsmæssige ting; det har andre ordførere været igennem. Vi ser frem til udvalgsbehandlingen, og jeg vil, som Socialdemokratiets ordfører og andre ordførere, udvise nødvendig trætte i forbindelse med detaljerne.

#### Line Barfod (EL):

Ligesom andre synes jeg også, at det er en lidt mærkelig rodebutik, vi har fået præsenteret her, og det må vi jo så prøve at komme igennem under udvalgsarbejdet og få lidt mere styr på de enkelte dele.

Med hensyn til bemyndigelsesbestemmelsen håber jeg, at ministeren med det samme i sit svar kan sige lidt mere om, hvad det er, der ligger i det, så vi forhåbentlig med det samme kan få afklaret, at der ikke ligger nye bemyndigelser i de bestemmelser.

I forhold til spørgsmålet om børn og opholdskommune og handlekommune er det jo noget, som vi har diskuteret en del og været meget optaget af. Jeg håber, at det med det her forslag lykkes at få en præcisering, og at man også sikrer, at udligning og refusion osv. er på plads, så vi ikke risikerer, at Københavns Kommune f.eks. kunne finde på at være tilbageholdende med at tage sig af gadebørn eller andre, der kommer hertil, fordi der kunne være uklarheder om, hvorvidt der så også var nogle penge til de børn. Så det håber jeg er på plads.

Tilsvarende vil jeg sige, at det virker lidt problematisk omkring refusionsordningerne og førtidspensionen. Det kan godt være, at det kan

hjælpe lidt for de førtidspensionister, der har problemer med at flytte rundt og med den dårlige modtagelse, de får nogle steder, at man så laver den her 5-års-regel, men vi havde hellere set, at man havde fulgt Enhedslistens forslag om at lave 100 pct. statsrefusion. Så slap vi for hele den her debat om, hvor folk på overførselsindkomster skal bo henne, og risikoen for, at de bliver ofre for kassetænkning.

Men jeg ville gerne høre, hvordan det her forslag så falder ind i forhold til det, der er aftalt mellem indenrigsministeren og kommunerne i forbindelse med kommuneaftalerne om, at kommunerne får noget ekstraordinær refusion, hvis de har ekstraordinært store udgifter til folk på overførselsindkomster. Hele den her udligning og refusion er ikke nem at finde rundt i, og derfor ville jeg gerne høre, hvordan de to ting ser ud i forhold til hinanden, og hvordan det kommer til at se ud i forhold til den fremtidige udligningsreform, om vi så skal til at kigge på det én gang til i løbet af kort tid.

Sommerhusreglen er der mange andre, der har været inde på. Vi håber, at det får gavnlige virkninger for nogle af de mennesker, der har behov for hjælp, men vi ser også gerne, at man finder en løsning, som har lidt længere varighed, så vi ikke med jævne mellemrum skal flytte reglerne frem og tilbage, afhængigt af hvad man nu vurderer giver mest bureaukrati.

I forhold til den sociale vagtordning er vi også dybt forundrede over, at man kommer med den her regel nu, så kort tid før Strukturkommissionen kommer med deres rapport. Det havde været bedre, hvis vi havde fået en samlet debat om, hvordan vi organiserer det sociale arbejde, altså om der er nogle ting, vi skal flytte rundt, så de kommer til at ligge på andre niveauer, nogle opgaver, der skal ligge et andet sted og skal organiseres helt anderledes end i dag, i stedet for at man kommer med sådan en ordning her.

Jeg håber, at vi under udvalgsarbejdet kan få præciseret, hvad det er for en type sager, for jeg går ikke ud fra, at det er førtidspensionsafgørelser, boligstøtteafgørelser eller andet, der skal ligge i en sådan vagtordning. Og som sagt så jeg hellere, at vi ventede, til Strukturkommissionen kom med deres udmelding.

Kl. 14.00

Samlet set har vi svært ved umiddelbart at stemme for forslaget, som det ligger her, men vi håber, at der er en del ting, der kan afklares under udvalgsarbejdet.