

man skulle ændre på det, og bemyndigelsen findes allerede i dag, det er en delvis videreførelse.

Kl. 14.05

Man kan spørge mere til det i udvalget, hvis man ønsker mere teknik omkring den sag, men der er altså ikke noget med, at det skal være den store diskussion, vi i øvrigt har haft om, hvad udvidelsen kommer til at betyde osv.

Så alt i alt siger jeg tak for den velvillige behandling og tilslutning til lovforslaget, og så må vi arbejde videre med det i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Den fg. formand** (Lissa Mathiasen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**10) Første behandling af lovforslag nr. L 5: Forslag til lov om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene. (Bopælspligt i helårsboliger).**

Af Keld Albrechtsen (EL) og Pernille Rosenkrantz-Theil (EL).  
(Fremsat 9/10 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Socialministeren** (Henriette Kjær):

Der er her tale om en genfremsættelse af et tidligere behandlet forslag, og jeg vil derfor blot sige, som jeg også sagde sidst, at jeg ikke kan se, hvilke problemer det er, Enhedslisten søger at løse her.

For det første er der efter min opfattelse tale om et antalsmæssigt yderst begrænset problem, og for det andet tror jeg ikke, at den type byggeri, som vi her taler om, er relevant i forhold til kommunernes løsning af boligsociale problemer.

Jeg skal derfor igen tilkendegive, at jeg ikke kan støtte det fremsatte lovforslag.

**Flemming Oppfeldt** (V):

Da Venstres ordfører, fru Inge-Lene Ebdrup, ikke kan være til stede, skal jeg på Venstres vegne fremsætte ordførerens tale, og jeg skal også sige, at det gør jeg også på vegne af Det Konservative Folkeparti.

Dette lovforslag er en genfremsættelse af et forslag, som vi behandlede sidste år. Venstres holdning til forslaget har ikke ændret sig, og derfor vil denne tale også have samme indhold som sidst.

Forslaget indebærer, at nyopførte eller nyindrettede boliger skal overgå til helårsbeboelse umiddelbart, og ikke som i dag kunne benyttes til andre formål end helårsbeboelse.

Efter vores mening betyder dette forslag, at fleksibiliteten i den enkelte kommune eller det enkelte område indskrænkes betydeligt. Det vil nemlig sætte kommunernes ret til at detailprojektere gennem planlovens regler om kommuneplaner og lokalplaner på dette område helt ud af kraft, og det mener vi altså ikke er særlig hensigtsmæssigt at gøre.

Derfor afviser vi forslaget og fastholder kommunernes ret til at bedømme situationen i hvert enkelt tilfælde, således at vi får den mest dynamiske struktur.

Forslaget tager måske sigte på nogle af de meget eksklusive boliger, der er i nogle byområder, og at de fastholdes som helårsboliger fra første dag. Men vi har svært ved at se, hvordan hjemløse kan komme ind i disse boliger, selv hvis det her forslag blev realiseret.

Vi synes, at Enhedslistens sigte med forslaget, nemlig at gøre noget ved bolig mangelen, er prisværdigt, men vi kan ikke lade være med at sige, at dette forslag er udtryk for en holdning til, at den enkelte kommune ikke skal kunne varetage sin egen planlægning, og forslaget lægger op til, at lovgiveren skal blande sig i den mindste detalje. Det synes vi er at undervurdere vore byråd og deres dømmekraft. Det er ikke vores holdning, og derfor kan vi ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen** (EL):

Hvis man tager det udgangspunkt, at kommunerne selv skal kunne bestemme, så skal de vel også kunne have mulighed for at regulere det sådan, at der ikke er mulighed for, at man sælger boligerne til udenlandsdanskere eller som