

udforme det med en kanbestemmelse. Hvad er det for et argument? Det har vi ikke hørt endnu.

Kl. 14.15

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Vi mener bare i Venstre, at denne kanbestemmelse ligger i de rammer, som vores nuværende planlovgivning giver kommunerne mulighed for at arbejde inden for. Det var også egentlig det sidste, jeg svarede hr. Keld Albrechtsen. Og det opfatter jeg også som svar til hr. Villy Søvn-dal.

(Kort bemærkning).

Villy Søvn-dal (SF):

Hvilket så må betyde, at hvis det under udvalgsarbejdet viser sig, at kanbestemmelsen ikke eksisterer, så en kommune ikke har virkemidler til at indføre en bopælspligt, hvis de ønsker den, så er Venstre med hr. Oppfeldts argumentation villig til at give kommunerne det redskab til at sikre bopælspligten. Ellers giver alle disse korte bemærkninger jo slet ingen mening.

Jeg vil godt spørge hr. Flemming Oppfeldt, om det er fuldstændig rigtigt opfattet.

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Jamen jeg går ud fra, at ministeren senere under debatten i dag må kunne afklare denne her del af det her, nemlig rækkevidden af den nuværende planlovgivning og den mulighed, som kommunerne har til at bestemme bestemte områders og bestemte bebyggelsers anvendelse. Det mener jeg er tilstrækkeligt, og jeg mener ikke, at der er behov for yderligere betonblanderi her fra Folketingets talerstol og støbe kommunerne ind i noget, de ikke ønsker. Jeg mener, at kommunerne har redskaberne i dag.

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Hr. Villy Søvn-dal for en tredje og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Villy Søvn-dal (SF):

Nu faldt hr. Oppfeldt tilbage til en ret primitiv argumentation, for vi har jo afklaret det der med, at kommuner ikke skal tvinges til noget, de ikke ønsker. Men mit spørgsmål, som egentlig kan besvares med et ja eller nej, er: Hvis det viser sig, at det er rigtigt, at man ikke har bopælspligtsinstrumentet at kunne anvende, selv

om man ønsker det, er Venstre så villig til at indføre det, ja eller nej? Det må altså være rimelig let at svare på, og i stedet for at falde tilbage til betonargumenter og sådan noget så må det være muligt at svare på så enkelt et spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes jo også, at hr. Flemming Oppfeldt i sit sidste svar ligesom begynder at falde tilbage til den position, at han i virkeligheden ønsker, at der ikke er bopælspligt, og at han egentlig er meget godt tilfreds med, at kommunerne, når det kommer til realiteter, ikke kan forhindre den situation uden bopælspligt, for ellers ville hr. Flemming Oppfeldt jo klart tilkendegive, at hvis der er problemer for kommunerne med at håndhæve bopælspligten, hvis planlovens bestemmelser f.eks. er for udviklede eller kan udløse erstatningskrav og alle mulige andre vanskeligheder undervejs, som gør, at det i realiteten er meget vanskeligt at håndhæve bopælspligten for nybyggeri eller omdannet byggeri, så ville Venstre være med til at give kommunerne de redskaber, som kan sikre det kommunale selvstyre.

Det synes vi da ærlig talt ville være det mindste, vi kunne forlange af hr. Flemming Oppfeldt, når han nu selv indleder den her debat med at fastslå, at her handler det om at sikre det kommunale selvstyre.

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Så går vi videre til den næste ordfører i ordførerrækken. Det er hr. René Skau Björnsson.

René Skau Björnsson (S):

Enhedslistens lovforslag skal sikre, at bopælspligten i helårsboliger omfatter både nybyggede og nyetablerede boliger, og ligesom sidst, vi behandlede det her lovforslag, kan jeg give det Socialdemokratiets uforbeholdne støtte. Vi er helt enige i lovforslagets takter. Vi går ind for, at der principielt skal være bopælspligt i alle helårsboliger.

Vi har tidligere været med til at sikre bopælspligt i forskellige boliger, som vi har været med til at danne lovgrundlag for. Vi finder det meget vigtigt, at der ikke dannes nye boligområder uden bopælspligt. Det giver anledning til både ærgrelser og skuffelser, at lokalplaner ikke altid er udarbejdet for nye boligområder, og at ikke engang klare lokalplaner kan sikre, at boliger benyttes som helårsboliger. Det er uholdbart.