

Jeg er derfor også meget enig med Enhedslistens ordfører, hr. Keld Albrechtsen, i, at der ikke reelt er kommunal selvbestemmelse, sådan som jeg ser det, men jeg mener også, at vi skal have set på det ekstra grundigt under det udvalgsarbejde, der nu skal foregå.

Kl. 14.20

Vi støtter det her forslag primært af hensyn til boligmangelen i de større danske byer. Det er nødvendigt at sikre, at de attraktive boliger ikke benyttes som ferieboliger, når der er stor efterspørgsel på boliger.

Der er byer, hvor mange mennesker har svært ved at finde en bolig og venter i masser af år for at få en passende lejlighed. Samtidig er det væsentligt at sikre, at lejerne ikke slipper for at betale skat til den kommune, de bor i, fordi de kun benytter de her lejligheder som ferieboliger. Vi risikerer i modsat fald, at boligerne kun benyttes som fritidshuse, og så efterlades boligområderne tomme i store dele af året. Derudover går kommunerne som sagt glip af skatteindtægter, selv om de sidder med udgifterne til de kommunale faciliteter.

Vi har også bidt mærke i, og det synes vi er vigtigt, at der fortsat bliver og er en kommunal dispensationsmulighed, så Socialdemokratiet støtter Enhedslistens lovforslag.

Jeg har også fået i opdrag at meddele, da Det Radikale Venstres ordfører, hr. Niels Helveg Petersen, ikke kan være til stede, at Det Radikale Venstre til gengæld ikke kan støtte det her lovforslag.

#### **Freddie H. Madsen (DF):**

Enhedslisten har med forslaget krævet, at bopælspligten skal omfatte nybyggede og nyetablerede boliger, som bl.a. bygges af private bygherrer. Kommunalbestyrelsen kan dog i særlige tilfælde give mulighed for at dispensere. Bl.a. skal dette være muligt, når det drejer sig om folketingsmedlemmer eller ministre, som har et behov herfor.

Endvidere forudsættes det, at kommunerne, når der gives en tilladelse til etablering af en fritidsbolig, samtidig giver dispensation til midlertidig benyttelse. Den nuværende lovgivning betyder, at lejerne ikke skal betale skat i bopælskommunen, og at udenlandsdanskeren slet ikke skal betale skat. Men med hensyn til skatten betaler man selvfølgelig skat i det land eller i den kommune, hvor man har fast bopæl.

I Dansk Folkeparti mener vi ikke, at der skal ændres ved, at det er den enkelte kommune, der

bestemmer og fastsætter reglerne for bopælspligt, som det er i den nuværende lovgivning. Vi mener ikke, at det bl.a. kun skal være folketingsmedlemmer og ministre, der automatisk får dispensation. Vi mener også, at det bør gælde for erhvervsfolk, som kan have et behov for at have to boliger. For hvem vil betale for to boliger, såfremt man ikke har behov for det? Ikke ret mange, tror jeg. Derfor ønsker vi at bevare den nuværende lovgivning, så Dansk Folkeparti vil ikke kunne støtte det nuværende lovforslag. Men er der tvivl om bopælspligten, er vi selvfølgelig klar til at se på det i udvalget.

#### **Villy Søvndal (SF):**

Det er jo en genfremsættelse, vi behandler fra sidste samling. Der støttede SF forslaget. Det gør vi igen. Efter SF's opfattelse er det fornuftigt, at boligen som udgangspunkt har bopælspligt, ikke mindst i lyset af situationen i nogle af de store byer med manglen på boliger.

Jeg synes, der er noget underligt ved at være i en situation, hvor der opføres boliger, som ikke har bopælspligt, samtidig med at mange indkomstsvage grupper, mange unge, er på jagt efter en bolig, de ikke kan få.

Jeg tror, det var Dansk Folkepartis ordfører, der spurgte, hvem der ville betale for to boliger. Det mere præcise spørgsmål, hvis man er optaget af sociale forhold, lyder: Hvem *kan* betale for to boliger? Og svaret er, at det er der nogle, der kan. Og det er der nogle, der ikke kan. Og jo flere boliger vi reserverer til mennesker, der har store indkomster, men som ikke bruger boligen, jo større gør vi boligproblemerne i de store byer, specielt i København.

Jeg vil derfor sige, at jeg synes, de borgerlige ordføreres position meget godt illustrerer frihedsbegrebet, hvis man vil forstørre det op til en lidt større sammenhæng, nemlig at her er friheden for dem, der har rigtig mange penge, til at have boliger, der så i øvrigt står tomme. Det kan der være mange grunde til. Der kan være en interesse i spekulation. Der kan være en interesse i boligpriser, der stiger. Og samtidig er der mennesker, der er indkomstsvage, som må se i øjnene, at de ikke kan blive forsynet med en bolig. Det er sådan set et meget godt lærestykke i den rene liberalisme, i forskellen på højre og venstre her i Folketingssalen.

Jeg synes, at det for debattens skyld er ganske rart at se, at også i det her spørgsmål toner Dansk Folkeparti frem som et fuldtone højrpartit fuldt på linje med andre, der siger: Har