

en forhåbentlig konstruktiv udvalgsbehandling, hvor vi får afklaret mulighederne.

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Jeg bliver nødt til at stille Enhedslisten et spørgsmål om en lille detalje.

Jeg kan forstå, at forslagsstillerens sigte med forslaget, som også bliver bakket op af SF, er at sige: Dem, vi godt vil ramme, er dem, der kan købe en, to og tre boliger og stille dem oven på hinanden, og så kan de stå mere eller mindre tomme. Men det er millionboliger, vi her taler om, og det er ressourcespild, og så er det, jeg bare vil spørge: Jamen hvordan etablerer man den maskine, der gør, at den hjemløse kan flytte ind i denne ejerbolig? Hvad er det for en verden, vi lever i?

Ansvar hr. Keld Albrechtsen det ikke for en risiko, at hvis vi indfører en sådan bestemmelse, bliver disse boliger ganske enkelt ikke bygget, og så går vi faktisk i den modsatte retning, end det er Enhedslistens hensigt. Vi får færre boliger til rådighed, vores boligmasse bliver mindre, og den bliver mere ensrettet og den slags.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil medgive hr. Flemming Oppfeldt så meget, at der kan tænkes kommuner, hvor der er gode byggemuligheder. Vestjyske kommuner vil f.eks. have gode byggemuligheder. Her er der jord nok til at bygge på, så der kan der måske være noget i det, hr. Flemming Oppfeldt siger.

Men dér, hvor bolig mangelen er størst, og hvor mangelen på byggejord samtidig er størst, f.eks. her i midtbyen i København og i Københavns Kommune i det hele taget, er det jo et spørgsmål, om jorden skal bruges til at bygge nye almene boliger eller luksusboliger, som bygges med henblik på udenlandsdanskere, eller ferieejligheder. Begge typer kan ikke ligge på den samme grund, og vi er altså af den opfattelse, at man skal prioritere boliger til de fastboende for at løse deres boligproblem, så vi undgår at få hjemløse.

Det er en meget lang debat, og vi kunne blive ved meget længe. Men jeg er indstillet på, at vi i udvalget prøver at arbejde ud fra princippet om det kommunale selvstyre, og lad os så se, om ikke vi kan komme igennem med det. Det vil jeg i hvert fald prøve at gøre en indsats for i udvalget.

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Nu synes jeg, vi er kommet ret langt i dag, for nu har vi fundet ud af, at hensigten med forslaget her i virkeligheden er at skrælle nogle spændende lag af vores boligmasse.

Virkelighed, der er lige uden for vores vinduer, er, at der er bygget nogle flotte boliger ude på Langelinie, og der er bygget nogle ude på Christianshavn og andre steder. Disse boliger er finansieret, fordi der er aftagere til dem, folk, der vil betale for dem, fordi de ikke nødvendigvis skal være bundet af at bo der 365 dage om året.

Hr. Keld Albrechtsen siger, så vidt jeg forstår, at hvis man gennemfører forslaget her, vil de boliger ikke blive bygget, og så kan man få bygget en anden type boliger, hvor pengene så end skal komme fra. Vi synes bare fra Venstres side, at i en levende by må der også være forskellige typer boliger til forskellige mennesker, og hr. Keld Albrechtsen har jo ikke løst problemet med hensyn til posedamen i Istedgade, for med Enhedslistens forslag kan posedamen i Istedgade ikke flytte ind i luksusboligerne ude på Langelinie. Det er jo ren demagogi fra Enhedslistens side.

Kl. 14.45

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg forstår ikke, hvorfor hr. Flemming Oppfeldt kommer med den sidste tilføjelse om Enhedslisten, men skal vi ikke prøve at søge hen mod et kompromis i denne sag?

Jeg har den holdning, at jeg gerne vil have, at Københavns Kommune skal have mulighed for at sikre, at byggegrundene primært anvendes til f.eks. alment nybyggeri, så den bolig mangel, der er i København, kan blive løst, for det bliver den jo ikke med de luksusboliger. De har jo ikke mindsket bolig mangelen.

Så skal Københavns Kommune – og det var her, jeg fornemmede, at vi var ved at være enige – selv have mulighed for at styre byggeriet gennem sine egne beslutninger i Københavns Borgerrepræsentation. Er vi ikke enige om det? Det var det kompromis, jeg synes, vi arbejdede os hen i retning af. O.k., der er to forskellige principielle holdninger til det spørgsmål her i Folketingssalen, men der kan vel være den fælles holdning, at Københavns Borgerrepræsentation skal have mulighed for at tage stilling til, om man skal løse problemet på den ene eller den anden måde i Københavns Kommune. Kunne vi