

ligheden styrkes, de studieforberedende kompetencer forbedres, og de naturvidenskabelige aspekter styrkes.

Venstre vil naturligvis gå positivt ind i udvalgsarbejdet og ser frem til, at det konstruktive samarbejde, der har været, fortsætter, til glæde for dem, der i fremtiden skal bruge de gymnasiale uddannelser.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Nu taler Venstres ordfører om de nye arbejdsformer, og jeg skal først og fremmest slå fast heroppefra, at vi i Enhedslisten i årevis har kæmpet for, at man gik bort fra den gamle stive klasseundervisningsform. Derfor har vi selvfølgelig hilst det velkommen, at man med denne her reform lægger op til nye arbejdsformer, lægger op til, at det ikke alene er sædvanlig tavleundervisning, der skal foregå i gymnasiet.

Jeg mener dog – og det var hovedårsagen til, at Enhedslisten ikke kunne være med i det her forlig – at der er en alvorlig akilleshæl i forliget, og den akilleshæl går ud på, at man ikke har sikret et loft over klassekvotienten.

Når det er en akilleshæl her, så er det jo, fordi man opererer med et nyt begreb, der hedder uddannelsesetid. Og det er fuldstændig rigtigt, som Venstres ordfører siger, at i visse sammenhænge er det ikke problematisk, at man sidder 50, 100, 200 elever, og i andre sammenhænge 10 elever.

Det, der blot er min bekymring, er, hvor Venstre mener, at man har sikret, at den gennemsnitlige klassekvotient ikke stiger. Hvordan sikrer man, at begrebet uddannelsesetid ikke bliver brugt til, at amterne kan få flere penge i kassen til brug for andre steder end lige gymnasieområdet?

(Kort bemærkning).

Christian Lund Jepsen (V):

Jeg kan svare enkelt på fru Pernille Rosenkrantz-Theils spørgsmål: Jamen det har vi ikke sikret med det her forlig, for der har aldrig fra Folketingets side været fastsat en bestemt klassekvotient eller en bestemt uddannelsesetid. Det var også det, vi fastholdt at vi ikke skulle. Vi skal ikke nødvendigvis gå ind og administrere i amterne. Klassekvotienterne er gået lidt op og lidt ned, og jeg synes, det er helt fint, at amterne har en mulighed for at tilrettelægge på forskellig facon.

Hvis vi ser over de sidste 10 år, så har klassekvotienten svinget lidt op og lidt ned. I år – det

indrømmer jeg gerne – svingede den lidt op, året før svingede den ned, hvis man kigger på tallet. Den har ligget dér i underkanten af 28, her i 2003-2004 har den været mellem 26 og 27 afhængigt af, hvilken linje det er, men den har jo ikke været 28-30. Der har været enkelte steder, man har tilrettelagt det anderledes.

Men hvis vi mener noget med kommunalt selvstyre, mener noget med, at amterne skal have mulighed for at tilrettelægge, jamen så skal vi heller ikke blande os i detaljerne. Jeg synes, at man nu skal lade den reform køre, og så skal vi fastholde, at vi ikke skal sætte alle mulige grænser herindefra.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Det er fuldstændig korrekt, at det aldrig har været fastsat herindefra, hvor høj klassekvotienten skulle være.

Men er det ikke også sådan, at det heller aldrig nogen sinde har været sådan, at man har opereret med et begreb, der hed uddannelsesetid? At man aldrig nogen sinde i en gymnasieform tidligere har lagt op til at operere med andet end tavleundervisning på gymnasieområdet? Det vil altså sige, at man bevæger sig fra at have en gammeldags uddannelsesstruktur, der lægger op til klasselokaler, der har en vis fysisk ramme, hvor der står én lærer over for en bestemt gruppe elever, som er den samme i alle timer, til at gå over til en helt ny måde at gribe uddannelse og undervisning an på. Det er jo et af de positive elementer i den her reform.

Kl. 10.15

Vil Venstres ordfører ikke bekræfte, at det er første gang, man opererer med så bredt et uddannelsesbegreb, som man gør nu – det er et af de positive elementer i reformen – og at der netop på grund af den nyskabelse er behov for nye styringsredskaber? Netop derfor kommer man i en situation, hvor klassekvotienten kan stige yderligere, og amterne kan bruge det som en nedskæring i et omfang, vi ikke har set tidligere.

(Kort bemærkning).

Christian Lund Jepsen (V):

Det vil jeg gerne bekræfte er en nyskabelse.

Men jeg vil også gerne sige, at når man nu har siddet ude i et amtsråd i et undervisningsudvalg, det har jeg gjort tidligere, så er det også væsentligt, at man dog har en vis indflydelse på det, der sker. Jeg vil også sige, at hvis man f.eks. fastsatte nogle meget snævre regler herindefra,