

government take bliver mere end det, der var aftalt dengang. Er det ikke sådan, det skal forstås? Jeg spørger bare. Jeg tror, svaret er ja, men jeg vil alligevel gerne stille det spørgsmål.

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Jo, men så vil jeg i forlængelse spørge: Hvorfor er der så ikke en modsvarende kompensationsordning til staten, hvis det er sådan, at staten mister noget? Hvorfor skal selskaberne så ikke kompensere staten, hvis ideen er, at der skulle være den balance, som skulle opretholdes? Der er det alene selskaberne, der har krav på kompensation; staten har ikke krav den modsatte vej. Det ved jeg ikke om ministeren kan forklare.

Så vil jeg godt spørge også i relation til det, fru Anne Grete Holmsgaard har spurgt om: Hvis der sker ændringer, som udløser kompensation til selskaberne, har man så sikret sig, at andre selskaber ikke kan påberåbe sig, at de bliver forskelsbehandlet? For det vil jo åbenlyst ske; så vil der jo være en forskelsbehandling, for de vil jo ikke få kompensation, og er det overhovedet holdbart i forhold til konkurrencelovgivning og alt muligt andet? Det tror jeg ikke.

Der er mange problemer i det her, og vi kan selvfølgelig ikke nå at komme til bunds i det i dag, men jeg ved ikke, om ministeren kan give et umiddelbart svar.

#### **Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Jeg vil gerne sige, at økonomi- og erhvervsministeren ikke har følt sig presset til at indgå den her aftale. Vi har forhandlet med det mandat, Folketinget har givet ministeren, om at komme tilbage til Folketinget, om at præsentere et provenu, der kan give noget mere til staten på denne her sag.

Det, vi mener, og det tror jeg vi alle sammen er enige i, er, at vi skal sørge for at få så meget olie ud af Nordsøen som overhovedet muligt. Jeg er godt klar over, at jeg politisk ikke er helt enig med hverken hr. Keld Albrechtsen eller fru Anne Grete Holmsgaard i denne her sag.

Men det er klart, og det er et svar til hr. Svend Auken, at når man i en aftale går ind og laver 20 pct.s overskudsdeling, 20 pct.s statsdeltagelse og et government take, der rejser sig fra 40 til 60, så må man have en vis sikkerhed for, at man ikke går ind og decideret bliver kulbrintebeskattet. Det betyder, at vi nu skal have udfærdiget regler omkring miljø og andre ting, og jeg vil ikke stå her i dag og sige konkret: Sådan skal det

være, for vi skal sætte os ned, og vi skal sørge for også at tage hensyn til alle andre; alle andre selskaber kører videre på deres regler, og så må vi se, hvad der skal ske med nye koncessioner. Det her er en aftale, der alene omhandler firmaet A.P. Møller og den koncession, der ligger i A.P. Møller. Men jeg vil ikke gå dybere ind i det end at sige: Det her bliver forelagt for Folketinget.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### **Spm. nr. S 8**

11) Til miljøministeren af:

**Pernille Blach Hansen (S):**

»Vil ministeren svare på, hvilken procedure for offentliggørelse og formidling der blev fulgt ved fordelingen af den såkaldte velfærdspulje, samt hvilke ansøgningsvilkår der lå til grund for fordelingen?«

#### **Skriftlig begrundelse**

Spørgeren ønsker klarlagt, hvorvidt der har været lige adgang for alle borgere i institutioner til at søge og modtage midler fra den såkaldte velfærdspulje.

**Pernille Blach Hansen (S):**

Den sag, vi skal diskutere i dag, er jo en sag, som har fyldt en masse i medierne her på det seneste, og jeg vil da godt sige, at efter statsministerens åbningstale i går synes jeg, det er endnu mere relevant, for jeg tror i virkeligheden måske, at miljøministeren er den eneste, der har forstået, hvad »noget for noget« går ud på.

Det ser nemlig ud, som om det er sådan, at hvis man indgår en aftale med ministeren, så får man også samtidig en hel masse penge at gøre godt med selv. Det er i hvert fald sådan, sagen er fremstillet indtil nu, at ud af de penge, der er gået til eksterne projekter, er over halvdelen gået til ministerens egen hjemkommune, sågar hans tidligere skole, samt de kommuner, som de forskellige ordførere er fra.

Alt ser uklart ud: Har man kunnet søge? Hvor? Hvor har det stået? Hvem har sagt det? Hvor mange har vidst det? Ja, det har hverken stået i finansloven, i pressemeddelelsen eller på Skov- og Naturstyrelsens hjemmeside, hvor man kunne søge de her midler, hvad fristen var, og hvad for nogle kriterier der var. Derfor tror