

**Svar (22/10 03)****Videnskabsministeren (Helge Sander):**

Jeg henviser til min besvarelse af spørgsmål S 67.

**Spm. nr. S 70**

Til videnskabsministeren (7/10 03) af:

**Lene Jensen (S):**

»Vil ministeren kommentere artikler i nyhedsmagasinet »Ingeniøren«, 26. september 2003, omhandlende udpegninger til Statens Teknisk-Videnskabelige Forskningsråd, herunder de fremsatte synspunkter om, at »folk ikke først og fremmest udpeges på deres faglighed«, og at »den oprindelige indstilling tog bedst højde for at få dækket de faglige områder, hvor der var mest behov for at få nogle dygtige mennesker ind?«

**Svar (22/10 03)****Videnskabsministeren (Helge Sander):**

De pågældende artikler i Ingeniøren giver mig indledningsvis anledning til endnu en gang at fastslå, at alle medlemmer af forskningsrådene skal leve op til de lovfæstede faglige kvalitetskriterier, dvs. være anerkendte forskere, jf. § 4 h, stk. 2, i den nuværende lov om forskningsrådgivning m.v.

Som jeg tidligere har redegjort for, bl.a. i min besvarelse af spørgsmål S 4879, stillet af samme spørger den 15. september 2003, kan jeg fuldt ud tilslutte mig vigtigheden af, at ansøgere i en konkurrencesituation har krav på at blive bedømt af faglige ligemænd. Det må være en grundlæggende forudsætning, hvis vi skal opnå en faglig kvalitetssikring og indfri målsætningen om, at forskningen også fremover skal foregå på et højt niveau.

De faglige kvalitetskriterier er derfor ikke noget, man hverken kan eller bør gå på kompromis med. Alle rådsmedlemmer skal være anerkendte forskere, og det er alle udpegede naturligvis også.

For så vidt angår spørgsmålet om dækning af faglige områder har jeg tidligere redegjort herfor, bl.a. i forbindelse med samrådet i Udvalget for Videnskab og Teknologi den 12. september

2003 og i min besvarelse af spørgsmål 50 (Alm. del – bilag 352), stillet af Udvalget for Videnskab og Teknologi den 9. september 2003.

Af sidstnævnte besvarelse fremgår det bl.a., at: »Derudover skal rådene sammensættes på en måde, så der i det enkelte råd opnås den bredest mulige faglige dækning inden for rådets virke, jf. den nuværende lovs § 4 h, stk. 3, jf. den nye lovs § 14, stk. 2. Det betyder, at rådets arbejdsområder skal være dækket. Det kan dog efter min mening næppe være sådan, at også samtlige konkrete forskningstemaer inden for hvert område skal være dækket. Dertil vil hele spektret ... være for omfattende i lyset af, at der sidder 15 medlemmer i hvert råd.

Hvor kravet om, at alle medlemmer skal være anerkendte forskere, i sagens natur knytter sig til faglige kvalitetskriterier i forhold til enkelt-personer, omhandler kriteriet om faglig bredde rådet som helhed.

Forskningsrådene fungerer som kollegiale organer. For at kunne finde vej til målet er det derfor vigtigt, at holdet sammensættes på en måde, hvor de enkelte spillere tilsammen afspejler en alsidighed på holdet.«

Ovenstående er fortsat min holdning.

**Spm. nr. S 99**

Til videnskabsministeren (7/10 03) af:

**Lene Jensen (S):**

»Vil ministeren oplyse, hvorvidt etableringen af »forskningens finanslov« forventes at have konsekvenser for ministeriets efterspørgsel efter dels den forskningsstatistik, som Analyseinstituttet for Forskning publicerer årligt omkring den offentlige forskningsindsats, og dels efter anden form for forskningsstatistik, som Analyseinstituttet for Forskning løbende udarbejder?«

**Svar (22/10 03)****Videnskabsministeren (Helge Sander):**

Analyseinstituttet for Forskning udarbejder årligt statistikker over såvel de private som de offentlige investeringer i forskning og udvikling. Herudover står Analyseinstituttet for udarbejdelsen af det samlede offentlige forskningsbudget.

Regeringen besluttede i efteråret 2002, at Finansministeriet fremover i forbindelse med udarbejdelsen af finanslovforslaget skulle indsam-