

**Begrundelse**

Ministeren har nu to gange nægtet at svare på tilsvarende spørgsmål (nr. S 2916 og S 3580 i folketingsåret 2002-03). Det er helt ødelæggende for debatten, at ministre nægter at udlevere faktuelle oplysninger, og det gælder i forstærket grad, når der er tale om en aktuel debat. Spørgeren har klaget til Folketingets Præsidium, der i brev af 2. juli 2003 ved formanden har erklæret sig helt enig i, at det er helt afgørende for Folketingets muligheder for at udføre sit arbejde på en tilfredsstillende måde, at ministre giver fyldestgørende svar. Herefter går spørgeren som en selvfølge ud fra, at spørgeren nu endelig kan få svar på spørgsmålet.

For at repetere er formålet med spørgsmålet at få afklaret, om der virkelig er tale om særbyrder eller, hvad der forekommer langt mere sandsynligt, særfordele for landbruget. Det har naturligvis aldrig været tanken, at listen skulle gennemgå alle skatte- og afgiftslove – kun dem, hvor der er særlige regler.

**Svar (20/10 03)**

**Skatteministeren** (Svend Erik Hovmand):

De ønskede oplysninger findes i min besvarelse af spørgsmål nr. 237 (Alm. del – bilag 601), hvortil jeg kan henvise. I denne besvarelse gives en liste over de væsentligste skatte- og afgiftsregler, som retter sig mod landbruget, og provenuvirkninger af disse regler.

**Spm. nr. S 62**

Til skatteministeren (7/10 03) af:

**Jørn Jespersen** (SF):

»Vil ministeren udarbejde en oversigt over, hvor meget der betales i grundskyld m.v. af

- a) landbruget,
- b) andre primære erhverv,
- c) byerhvervene og
- d) boligejerne

sat i forhold til dels grundværdi, dels grundareal, og for landbrugets vedkommende om muligt en opdeling på stuehuse og haver henholdsvis andre arealer?«

**Begrundelse**

Ministeren har nu to gange undladt at give de ønskede oplysninger i forbindelse med to spørgsmål (spørgsmål nr. S 2916 og S 3580 i folketingsåret 2002-03). Ministeren har ikke engang ulejligt sig med at give en begrundelse for, hvorfor han ikke har svaret på denne del af spørgsmålene. Det må også være svært, selv for en minister der er vant til at opfinde helt uantagelige begrundelser for ikke at svare på spørgsmål. Her er tale om statistiske oplysninger, som må kunne fremskaffes.

**Svar (22/10 03)**

**Skatteministeren** (Svend Erik Hovmand):

Spørgsmålet har været forelagt Indenrigs- og Sundhedsministeriet, som har bidraget med oplysningerne nedenfor.

Der er nogle særregler om den kommunale og den amtskommunale grundskyld af landbrugets produktionsjord.

Den kommunale grundskyld udskrives med en promille, der fastsættes af den enkelte kommune for et år ad gangen. Promillen skal ifølge § 2 i ejendomsskatteoven, jf. Indenrigsministeriets lovbekendtgørelse nr. 783 af 1. september 2003, være mindst 6 og højst 24.

For landbrugets produktionsjord gælder der imidlertid et loft på 12 promille (lov nr. 372 af 6. juni 2002).

Kommunerne kompenseres af staten for provenutabet som følge af dette loft. Denne kompensation er på finansloven for 2003 budgetteret til ca. 150 mill. kr.

Den amtskommunale grundskyldpromille er i ejendomsskatteoven, jf. lovens § 5, fastsat til 10 for alle amtskommuner.

For landbrugets produktionsjord er promillen dog 5,7 ifølge en særregel, jf. lovens § 5, stk. 2.

Der foreligger alene et grundlag for at skønne over grundværdier og grundskyldprovenu opdelt på landbrug og andre ejendomme.

De samlede grundværdier i 2003 kan anslås til ca. 75,4 mia. kr. for landbrug og ca. 524,8 mia. kr. for andre ejendomme, og det samlede grundskyldprovenu i 2003 skønnes at udgøre ca. 1,2 mia. kr. for landbrug og knap 13 mia. kr. for andre ejendomme.

Skønnene er baseret på de enkelte kommuners indberetninger til Indenrigs- og Sundhedsministeriet af deres budgetterede grundværdier