

private e-mails i overensstemmelse med gældende regler og praksis.

Mail-systemet er i øvrigt sat sådan op i hele Beskæftigelsesministeriet, at kun den enkelte medarbejder kan se afsendte eller modtagne mails. Den enkelte medarbejder kan dog selv give andre adgang til sine mails. Ledelsen kan således ikke af egen drift gøre sig bekendt med medarbejdernes mails. Det følger heraf, at ledelsen ikke har mulighed for at forholde sig til indholdet af de mails, som medarbejderne modtager, medmindre medarbejderen giver adgang til sine mails.

Hvis ministeriet bliver opmærksom på, at medarbejdere modtager e-mails, der er stødende eller i modstrid med arbejdsgiverens holdning, vil ministeriet vurdere sagen konkret, herunder foretage en vurdering af, om der er grund til en reaktion over for den pågældende medarbejder.

#### Spm. nr. S 153

Til undervisningsministeren (8/10 03) af:

**Jan Petersen (S):**

»Hvorfor nævner ministeren ikke Kammeradvokatens indstilling til lukning af efterskolen Fremtidsbroen i Dalstrup på Djursland, når der i spørgsmål nr. S 4203 fra folketingsåret 2002-03 bedes om en detaljeret og udtømmende redegørelse?«

#### Begrundelse

I svaret på spørgsmål nr. S 4203 omtales Kammeradvokatens indstilling ikke, og ej heller i svaret på spørgsmål nr. S 4204 omtales materiale, som Kammeradvokaten har modtaget. Der foreligger en indstilling fra Kammeradvokaten, som ikke omtales. Da Kammeradvokatens indstilling var en anden end ministerens, finder spørgeren, at der kan rejses mistanke om, at Folketinget forholdes oplysninger, i særdeleshed når spørgeren bad om en detaljeret og udtømmende besvarelse. Efter spørgers opfattelse er det ikke udtømmende, når Kammeradvokatens indstilling ikke er omtalt.

#### Svar (17/10 03)

**Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):**  
I spørgsmål S 4203 blev jeg bedt om at »redegøre detaljeret og udtømmende for, hvorfor ministeren ikke kunne medvirke til en retningsplan for efterskolen Fremtidsbroen.«

Mit svar indeholdt i overensstemmelse hermed en nærmere redegørelse for begrundelsen for, at ministeriet ikke tiltrådte den foreslåede akkord. I den forbindelse omtalte jeg, at Kammeradvokaten var inddraget, jf. også svaret på spørgsmål S 154.

#### Spm. nr. S 154

Til undervisningsministeren (8/10 03) af:

**Jan Petersen (S):**

»Vil ministeren fremsende Kammeradvokatens indstilling, som omtalt i svar på spørgsmål nr. S 4205 fra folketingsåret 2002-03 i sin fulde udstrækning?«

#### Begrundelse

Der henvises til begrundelsen i spørgsmål nr. S 153.

#### Svar (17/10 03)

**Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):**  
I forbindelse med behandlingen af Efterskolen Fremtidsbroen under betalingsstandsning har Kammeradvokaten repræsenteret og rådgivet Undervisningsministeriet om, hvorvidt ministeriet i forhold til en konkret skole kunne have mulighed for at tiltræde et akkordforslag.

Da Kammeradvokatens rådgivning i sådanne sager efter ministeriets vurdering er omfattet af offentlighedslovens undtagelsesbestemmelse i § 10, nr. 4, jf. også § 4, stk. 1, 2. pkt., mener jeg ikke, at Kammeradvokatens indstilling bør udleveres. Jeg har lagt vægt på, at det generelt vil kunne mindske Kammeradvokatens udtalelsers informationsværdi for myndighederne, hvis der er mulighed for, at Kammeradvokatens udtalelser bliver offentliggjort eller udleveret til udenforstående.