

båret af de afgiftsunddragelser, som var begrundelsen for at indføre mindsteforhandleravancen.

### Spm. nr. S 140

Til justitsministeren (7/10 03) af:

**Ole Stavad (S):**

»Vil ministeren, da skatteministeren, jf. svaret på spørgsmål nr. S 3854 af 17. juli 2003, har anmodet Justitsministeriet om en vurdering af lovmedholdeligheden af en ændret fortolkning af ejendomsavancebeskatningsloven, fremsende den lovede besvarelse og under alle omstændigheder et tidspunkt for afgivelse af et svar?«

### Begrundelse

Der er nu gået så lang tid, siden sagen blev oversendt til Justitsministeriet, at det ikke længere er rimeligt at udskyde en besvarelse yderligere. Dertil kommer, at den efter spørgerens opfattelse ulovlige forvaltning har meget vidtgående økonomiske konsekvenser. Endelig kan det konstateres, at skatteministeren nægter at begrunde ministeriets ulovlige forvaltning, som det er sket ved besvarelse af spørgsmål S 4430 og S 4431, hvor der alene henvises til, at sagen vurderes i Justitsministeriet. Derfor bør der nu omgående afgives et svar på, om Skatteministeriets forvaltning er lovlig.

### Svar (15/10 03)

**Justitsministeren** (Claus Hjort Frederiksen, fg.): Jeg kan oplyse, at Justitsministeriet ved brev af 17. september 2003 besvarede Skatteministeriets anmodning. Justitsministeriets brev er vedlagt skatteministerens endelige besvarelse af 7. oktober 2003 på spørgsmål nr. S 3854, hvortil jeg således kan henvise.

### Spm. nr. S 211

Til beskæftigelsesministeren (10/10 03) af:

**Søren Søndergaard (EL):**

»Vil ministeren kommentere den netop afgivne voldgiftskendelse, som underkender den særlige beskyttelse af tillidsvalgte ved afskedigelsen af en sikkerhedsrepræsentant i forbindelse med personalenedskæringerne i Told & Skat, herunder hvilken betydning voldgiftskendelsen, efter ministerens mening, vil have for ansattes motivation til at påtage sig opgaven som sikkerhedsrepræsentant i fremtiden?«

### Begrundelse

Af Jyllands-Posten den 10. oktober fremgår det, at den omtalte voldgiftskendelse har givet Personalestyrelsen under Finansministeriet medhold i, at nedskæringer er at sammenligne med det, som juristerne kalder arbejdsmangel. Derfor var Told & Skat ifølge voldgiftens opmand i sin gode ret til at afskedige sikkerhedsrepræsentanten uden særligt varsel. Det betyder efter spørgerens mening, at der bliver sat et stort spørgsmålstegn ved den særlige beskyttelse sikkerhedsrepræsentanter nyder, som er en forudsætning for, at de kan udføre deres opgave som aktive forsvarere af deres kollegaers sunde og sikre arbejdsforhold. Følgen kan blive, at det bliver sværere at få valgt sikkerhedsrepræsentanter, og at de valgte vil få sværere ved at udføre deres opgave.

### Svar (16/10 03)

**Beskæftigelsesministeren** (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg ønsker ikke at kommentere konkrete voldgiftsafgørelser, men skal dog for god ordens skyld gøre opmærksom på, at afskedigelsen af den pågældende i den konkrete sag faktisk blev anset for uberettiget, hvorfor man må sige, at afskedigelsesbeskyttelsen virkede.

For så vidt angår afskedigelsesbeskyttelse har sikkerhedsrepræsentanter siden 1978 i henhold til arbejdsmiljølovgivningen været beskyttet mod afskedigelse på samme måde og efter samme regler som tillidsrepræsentanter.

Det fremgår endvidere af arbejdsmiljøloven, at den beskyttelse, der er tale om i den enkelte sag, beror på, hvad der er aftalt om beskyttelsen