

ter, som gør, at man sådan set kan skabe en fuldstændig ny beskæftigelse?

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Vi er altså nødt til lige at slå fuldstændig fast, at det var de korrigerede krav fra oppositionen, fra venstrefløjen, der gjorde, at man fik nogle andre tal. Det slår vi lige fuldstændig fast.

Vi må også sige, at når vi så seriøst forhandler videre omkring vandmiljøplan III, jamen så er det jo netop for at få taget hensyn til natur og miljø. Det her er jo ikke noget damplokomotiv, som bare tromler derudad. Vi tager nemlig udgangspunkt i, hvad der er fup og fakta, kan man kalde det, og det kræver, at man er fuldstændig klar over, hvad det var for nogle krav, man stillede til det, og der tror jeg, at selv hr. Ole Vagn Christensen udmærket er klar over, at de krav, man stillede i første omgang, var fuldstændig hen i skoven, og det ville koste mange arbejdspladser. Det har man så fortrudt, og det er helt i orden, men derfor kan vi jo godt fra Dansk Folkepartis side lave en fornuftig vandmiljøplan sammen med regeringen, og det var jo netop det, vi gjorde.

Da de andre smed tøjlerne – det har vi jo set før, så sent som den sidste dag, at man ikke vil være med til de store ting, som virkelig batter noget for Danmark og Danmarks natur – jamen så var det jo, at vi var nødt til at få det båret igennem, og det er det, vi også gør denne her gang.

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Jeg skal lige gøre opmærksom på, inden vi går videre med de korte bemærkninger, at de altså kun er af 1 minuts varighed såvel til spørger som til svarer.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Kan hr. Jørn Dohrmann bekræfte, at under vandmiljøforhandlingerne og de beregninger, regeringen lavede i forbindelse med oppositionens forslag, regnede regeringen mildest talt forkert eller gik ud og misforstod fuldstændig, hvad det var, forhandlerne sagde?

Kan hr. Jørn Dohrmann bekræfte, at de 27.000 mistede arbejdspladser, som der har været talt om her i dag, i virkeligheden, da det blev gjort klart, hvad det var, oppositionen forlangte, blev reduceret til 5.000-7.000 arbejdspladser?

Kl. 17.30

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Nej, det kan jeg ikke bekræfte. Jeg kan bekræfte, at det ifølge det papir, som lå først for, var på op til 27.000 arbejdspladser. Det kan jeg bekræfte. Og jeg mener også, at man skal se på, at der jo er væsentlig forskel, når man f.eks. går ud og forlanger, at der skal trækkes 300.000 ha ud af landbrugsjorden. Så kommer det til at koste penge. Uanset hvad, kommer det til at koste arbejdspladser, fordi der f.eks. bliver færre, der bliver beskæftiget i landbruget, slagterierne, alle de følgeerhverv, som hører til. Det tror jeg enhver kan sige sig selv.

Derfor, når man ligesom siger, at der er forkerte beregninger, der er forkerte grundlag, så tror jeg, det er, fordi man ikke har tænkt over, hvad det er, man egentlig stiller af krav. Så jeg vil sige, at der ikke var noget faktisk forkert i de ting, der var lagt frem.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg havde håbet, at hr. Jørn Dohrmann ville være lidt mere reel i sine svar. Jeg havde håbet, at hr. Jørn Dohrmann ville have bekræftet, at vi var flere fra oppositionen, at det var hr. Keld Albrechtsen og undertegnede, der klart gjorde opmærksom på, at vi accepterede de beregninger, der lå fra regeringen af fosfortallene og reduktion af fosfortallene. Og det er jo der, de store tab af arbejdspladser ligger.

Jeg havde håbet, at hr. Jørn Dohrmann ville være så redelig, at han ville have bekræftet, at forløbet var sådan. Men jeg er vel nødt til at tage til efterretning, at så redelig er hr. Jørn Dohrmann åbenbart ikke, selv om det ligger fuldstændig klart i de efterfølgende papirer, hvordan regeringen har misforstået eller har villet misforstå, at de forhold, man regnede på, var forkerte, og at det i virkeligheden drejede sig om en nedgang i arbejdspladser på 5.000-7.000.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg er bare nødt til at bede ordføreren om ligesom at dokumentere, at jeg skulle have taget fejl. Det vil jeg godt bede om, for jeg kan kun sige, at det forløb, jeg kender, det forløb, jeg kan nikke genkendende til, er det første udspil, som kom fra oppositionen. Det kostede op til 27.000 arbejdspladser.

Så kom der andre udspil, fordi der kom andre krav, og så kom der andre beregninger. Det tror