

Næste spørgsmål: Hvis nu der var mulighed for at gennemføre noget på EU-niveau, ville Venstre så være med til det? Eller mener man simpelt hen, at det er den rigtige løsning, i forhold til at man kunne lave nogle internationale regler omkring de her ting, nogle minimumssatser?

Og så det tredje: den negative miljøvirkning. Det har for vores vedkommende intet at gøre med, om vi er for eller imod dåser eller flasker, for sådan noget kan man godt løse. Men betyder det ikke i sig selv et problem for Venstre, at det har en negativ miljøvirkning, det forslag som ligger?

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Ja, man kan i hvert fald konkludere efter de svar, der er givet og de spørgsmål, der er stillet, at afgiftsændring på emballagen *ingen* betydning har, når det drejer sig om flaskeøl. Det kan dreje sig om 0,2-0,3 øre, det er sådan set det, det drejer sig om. Ingen.

Der er ikke givet noget svar på, hvad afgiftsforskellen får af betydning. I øjeblikket er der en afgiftsforskel på ca. 1 kr. mellem en tysk øl og en dansk øl. Jeg kan citere hr. Peter Christensen, som sagde, at ændringen her måske er omkring 20 øre lidt afhængig af, hvad indholdet er.

Det vil sige, at nu bliver der en afgiftsforskel på 80 øre. Der er i dag en prisforskel på 5 kr. Så spørger jeg bare hr. Peter Christensen en gang mere: Tror hr. Peter Christensen, at den ændring på 20 øre får nogen som helst betydning, når man ser på den prisforskel, der er?

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KD):

Det er sådan set mest, som det ser ud nu, for at erindre hr. Peter Christensen om det spørgsmål, hr. Aage Frandsen stillede for lidt siden, nemlig spørgsmålet om det merforbrug, der vil følge af vedtagelsen af dette lovforslag.

Det er selvfølgelig rigtig nok, som hr. Peter Christensen sagde i et svar til mig tidligere, at en af grundene til, at det er en provenuneutralt er, at en del af handelen flyttes hjem til Danmark, og det er jeg selvfølgelig med på. Det bliver købt på det danske marked. Men det er jo også det, at når man sænker prisen på f.eks. øl, jamen så vil forbruget også alene af den grund stige i forhold til, hvad man ellers normalt har købt på det danske marked.

Det er det, jeg også synes, er et meget centralt spørgsmål at få hr. Peter Christensens svar på i denne her debat i dag, og som hr. Aage Frandsen også fik formuleret det ganske udmærket for lidt siden.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Hr. Jens Peter Vernersen spørger, om jeg tror på, at ændringerne i det her lovforslag vil få betydning for grænsehandelen. Ja, det tror jeg på.

Men det, der bekymrer mig, er, at hr. Jens Peter Vernersen ikke tror på det, for det er jo det, der ligger til grund for den politik, Socialdemokratiet har ført. Altså hvis man ikke tror på, at afgiftsændringer betyder noget, så kan man jo også blive ved med at hæve afgifterne. Selvfølgelig kan man det, for hvis man siger, at der ikke kommer mere grænsehandel af, at vi hæver afgifterne, ja, så kan jeg allerede forudse, hvad der vil ske, hvis Socialdemokratiet kommer til bordet igen.

Det betyder noget begge veje. Hæver man afgifterne, uanset hvor lidt det er, så øger man muligheden for grænsehandel. Og sænker man dem, også uanset hvor lidt det er, så drejer man adfærden den anden vej. Sådan er det. Men jeg er bekymret, når jeg lytter til hr. Jens Peter Vernersen.

Så vil jeg sige om merforbruget, at vi skal jo ikke diskutere noget, der står i bemærkningerne, for jeg blev spurgt om, om jeg var sådan i tvivl om, hvorvidt de tal passer. Ja, der er jo ikke noget belæg for ikke at tro på, at de passer, så det går jeg ud fra. Men vi skal jo heller ikke tale om et problem, der ikke er større.

Kl. 11.10

Her vurderes forbruget plus skader til 5 mio. kr. Det er så det, der står i bemærkningerne. Vi kan godt diskutere det yderligere, men i min optik er det ikke et voldsomt problem, vi har med at gøre her.

Jeg synes, der var et spørgsmål yderligere? Nå, det må jeg vende tilbage til.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Nu er der jo ikke ret store begrænsninger for, hvad man kan få lov til at sige fra Folketingets talerstol, i hvert fald hvis man holder sig inden for forretningsordenens bestemmelser, men der må trods alt være grænser for, hvor mange platheder man kan tillade sig at fyre af.