

Og forbedrede forhold betyder altså, at vi kommer til at bruge færre pesticider.

Derfor skal jeg blot herfra anbefale, at man stemmer for vores ændringsforslag, som vil sikre, at Økologifonden også i fremtiden har nogle midler.

(Kort bemærkning).

**Thor Gunnar Kofoed (V):**

Jeg vil gerne spørge hr. Kristen Touborg, om vi ikke er enige om, at det er god ting, at pesticidforbruget går ned. Og vi har lavet en plan for, at pesticidforbruget bliver reduceret.

Det kan også være en konsekvens af, at der bliver mere økologisk landbrug, for jo mere økologisk landbrug, jo mindre pesticidforbrug. Det vil sige, at den økologiske produktion giver et større afkast til den økologiske fond. Dermed kommer der flere penge ind.

Er det så rimeligt, at man fortsat bare forlods skal have disse penge, der kommer fra pesticidmidlerne til økologi, bare fordi det hedder økologi, når det nu i forvejen bliver favoriseret, fordi den økologiske produktion stiger? Er det, fordi man er bange for, at den økologiske produktion ikke har markedsmaessig opbakning, eller hvad er problemet i, at man følger de ganske almindelige markedsmaessige betingelser?

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Jeg tror, jeg sagde i mit indlæg, at vi alle ønskede, at pesticidforbruget skulle gå ned, så der er i hvert fald ét sted, hvor vi i SF og Venstre er enige. Men jeg synes, at Venstre har en underlig holdning, når det, hvis vi nu får held med det gode ønske om, at pesticidforbruget går ned eller for den sags skyld efterhånden forsvinder, så skal gå ud over netop Økologifonden, som ikke bruger pesticider i forvejen.

Det synes jeg er en underlig måde at gøre tingene på. Og så vil jeg godt gøre Venstre opmærksom på, at man jo med lovforslaget her ændrer på hele grundlaget for uddeling af pengene i forbindelse med fondene. Derfor er det i den forbindelse, man må gå ind og sørge for, at Økologifonden også får på et rimeligt niveau.

Det er jo ikke sådan, at den i øjeblikket står forrest, nej, tværtimod står Økologifonden jo allerede nu ude i den yderste ende blandt dem, der får midlerne, men der er det jo baseret på grundværdier. Og der er vist ingen, der er i tvivl om, at grundværdierne ville være væsentlig stigende, og derfor ville man, hvis man ikke æn-

drede på de forhold, få et større provenu i Økologifonden.

Derfor finder vi altså, det er helt rimeligt, at man nu også vil sikre et vist niveau i den fond fremover.

(Kort bemærkning).

**Thor Gunnar Kofoed (V):**

Jeg vil gerne spørge hr. Kristen Touborg, om vi ikke er enige om, at Økologifonden får procentuelt i forhold til det, de selv bestemmer, de vil opkræve i afgifter for deres produktion? Er vi ikke enige om, at alle produktionsafgiftsfonde har deres økologiprogrammer, og at det ikke kun er de penge, der opkræves til Økologifonden, der bruges til økologisk forskning og udvikling, men at det også er alle andre fonde, der har forskningsforskog og afsætningsfremme inden for økologi? Der foregår utrolig meget forskning i økologi, samlet set nok mere end i andet i forhold til produktionen.

Er det ikke sådan, det helt konkret hænger sammen?

Kl. 11.10

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Der foregår forskning i økologi, også ud over det, Økologifonden foretager, men det er sådan set ikke det, jeg ser som et problem for økologerne. Det, jeg ser som et problem, er, at økologerne med den model, regeringen har lagt op til i lovforslaget her, hænger yderst på kanten, og dermed mister de provenuet, hvis pesticidafgifterne er faldende. Det er det, der er problemet. Og det er det, vi gerne vil have løst med vores ændringsforslag.

**Formanden:**

Hr. Martin Lidegaard som ordfører.

**Martin Lidegaard (RV):**

Det Radikale Venstre har fra starten været positivt indstillet over for det her lovforslag. Det er en mærkbar forbedring i forhold til det nuværende regelgrundlag.

Vi har jo også været enige med regeringen i sondringen mellem produktionsafgiftsfondene, som vi grundlæggende opfatter som landmændenes penge, og promillefondene, som vi til gengæld opfatter som det offentliges penge i så høj grad, at vi gerne så dem nedlagt. Men det er en anden historie. Det her er et fremskridt.