

mark skal have dækket et hul på 388 mio. kr., som ordningen har kostet, fordi man skal sikre, at aktiekursen i forbindelse med salg af aktier i Post Danmark ikke falder?

Det vil sige, at det, det drejer sig om, er at sikre kurserne på Post Danmarks aktier, og dem, der kommer til at betale, er det folkelige foreningsliv i Danmark. Jeg siger bare velkomme!

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Uanset hvad fru Anne Baastrup siger, er det et uomgængeligt faktum, at med den kriminalforsorgsaftale, vi har lavet, er der skabt flere pladser i fængslerne, og der er skabt en bedre økonomi i hele kriminalforsorgen til at afhjælpe en lang række af de problemstillinger, der har været.

Jeg skal bare sige i en kommentar til fru Marianne Jelved, som jeg ikke nåede at få tilføjet sidste gang, at når man tager finansministerens gennemgang af Det Radikale Venstres skatteforslag, så kan man se, at der rent faktisk er den forskel, at en butiksmedarbejder – det var det, vi i gamle dage kaldte en kassedame – taber over 1.000 kr., hvorimod en direktør vil tjene lige knap 80.000 kr. på Det Radikale Venstres skatteforslag. Det er det vilkår, der er i Det Radikale Venstre.

Kl. 11.40

Til fru Lene Jensen, der spørger: Hvad med forskningen i stalinismen? Vi er enige om, at man i størst muligt omfang skal bruge de forskningsråd og de forskningsinstitutioner, vi har nedsat. Men nu skal vi jo ikke gøre os selv mere hellige, end vi er; i sidste års finanslovaftale blev der aftalt bl.a. sammen med Socialdemokratiet – hvis min hukommelse er rigtig – to andre ting, nemlig en særlig satsning på nanoforskning, hvor vi bestemte fra start af, at det skulle være nanoforskning, samt en særlig forskning i hormonforstyrrende stoffer, hvor det var Folketinget og Folketingets partier, der valgte at sige: Det er det her, vi skal forske i. Ligesådan er det for nuværende en aftale, at det er en forskning i, hvad der er sket omkring den kolde krig og de indre trusler, der skal finde sted.

Til hr. Jacob Buksti: Jeg vil ikke tro, at hr. Jacob Buksti er den bedste ekspert i markedsøkonomi og i markedsvilkår, men jeg kan så fortælle hr. Jacob Buksti, at på et marked har man som aktør et ønske om at have den størst mulige volumen for derigennem at have det størst mulige

dækningsbidrag til de omkostninger, der må være, og når man skal ud og oparbejde en volumen, så har man naturligvis et ønske om at få mange forskellige blade med, både de store og de små, og når der nu er initiativer i gang om at få flere lokale distributionsselskaber op, vil det også være interessant for dem at få de små blade med, sådan at de kan få en volumen ind i det arbejde, de laver, og få dækket deres omkostninger.

(Kort bemærkning).

Peder Sass (S):

En af regeringens mærkesager, da den i sin tid tiltrådte, var, at den ville nedsætte et tæskehold, og dette tæskehold fik som en af sine opgaver, at man ville forbedre foreningsverdenen i Danmark.

En af de ting, man fremhævede, og som man gennemførte, var, at flere klubblade kunne få portotilskud. Og hvad er det så, vi nu ser? Vi ser, at regeringen i stedet for gør det, at man fjerner portotilskudsordninger. Man har altså hermed fået et troværdighedsproblem i forhold til dem, man lovede kunne få en nedsættelse af udgiften til lokale blade.

Jeg vil spørge den tidligere idrætspolitiske ordfører, hr. Kristian Jensen, om han er enig med Venstres nye idrætspolitiske ordfører, hr. Leif Mikkelsen, som har sagt til DGI's blad Ungdom & Idræt, at portostigningen kan dækkes via kontingentstigninger hos foreningens medlemmer. Er finansordføreren enig i det?

(Kort bemærkning).

Tove Videbæk (KD):

Hr. Kristian Jensen udtalte sig for lidt siden om smagsdommeri og sagde, at i stedet for at råd og nævn og smagsdommere skulle bestemme, skulde sagerne afgøres i Folketinget. Men hr. Kristian Jensen, så lad os lige tage portostøtten igen. Det er jo regeringen, der her vælger, hvem der skal have støtte, og hvem der ikke må få det; det bliver jo ikke afgjort i Folketinget. Er det så ikke smagsdommeri?

Folketinget har jo netop ikke kunnet få at vide, hvilke blade der er på henholdsvis positiv og negativlisten. Man har heller ikke kunnet få noget at vide om objektive kriterier. I stedet for sender man sortere videre til et udvalg, der så skal udføre det beskidte arbejde for regeringen.

Mener hr. Kristian Jensen slet ikke, det her har noget med smagsdommeri at gøre?