

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Jeg vil godt gentage det. Det, der skete, var på den ene side, at bagatelgrænsen blev sat. Det er fuldstændig rigtigt, hvad fru Charlotte Dyremose siger. Men den anden del af det glemmer man hele tiden. Der foretog man faktisk samtidig den der nedrunding til hele tusinde.

Det, der lige nøjagtig er det interessante her, er, at regeringen vælger at gå ind og sige: Nu fjerner vi den nedrunding; her ligger over 30 mio. kr., haps, dem sparer vi. Men den glemmer at modregne, at man samtidig dengang sagde, at der så var en bagatelgrænse for boligstøtten. Det er den, der mangler, og det er den, vi har efterlyst hele vejen igennem. Det er derfor, vi siger, at det ikke er fair. Det er ikke fair at tage godt 30 mio. kr. fra lejerne.

**Formanden:**

Fru Charlotte Dyremose for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning):

**Charlotte Dyremose (KF):**

Jeg står her med bemærkningerne til lovforslaget fra dengang i 1995. Kan fru Lissa Mathiasen ikke bekræfte, at der i bemærkningerne står, at ændringerne sker med henblik på at dæmpe væksten i de offentlige udgifter til individuel boligstøtte?

(Kort bemærkning):

**Lissa Mathiasen (S):**

Hvis tiden nu havde tilladt det, kunne vi jo læse det hele op, som blev lavet i 1995. Men det, der rent faktisk skete dengang, når vi taler om det her område inden for boligstøtten, var, at man lavede to modsatrettede indgreb. Det var lige nøjagtig det, der også var hensigten dengang. Så er det, vi siger, at nu laver man kun det ene, hvor man skærer i forhold til pensionisterne og de øvrige boligstøttemodtagere. Men man foretager ikke den anden regulering, og det er det, vi har efterlyst hele vejen igennem. Så havde der været logik i det.

Så er det, at vi bare lige så stille siger, at når det ikke er meningen fra regeringens side, at der skal være logik i det; når Venstre og de øvrige partier, der står bag det her, ikke ønsker, at der skal være logik i det, så lad være med at sige, at det bare er en teknisk forandring. Så sig det, som det er, at her har man fra regeringens side valgt at tage over 30 mio. kr. fra lejerne, i form af at

man skærer i boligstøtten. Sig det, så lejerne fatter, hvad det er for nogle blufnumre, der bliver lavet fra den borgerlige regerings side. Kald det ved dets rette navn.

**Formanden:**

Så kan vi gå videre i ordførrækken.

**Line Barfod (EL):**

Fru Inge-Lene Ebdrup gjorde jo meget rigtigt opmærksom på, at det er ved at være jul, og i denne tid kan vi så i aviserne læse om, at de organisationer, der uddeler julehjælp, oplever en stærk stigning i antallet af ansøgninger, og at de, der søger om julehjælp, har det værre end tidligere år; ligesom vi har set en række rapporter her i efteråret, der peger på, at fattigdommen stiger i Danmark.

Kl. 17.20

Hvad er det så, man vælger at gøre fra regeringens side i den her situation? Det er bl.a., at man går ind og skærer i støtten til lejerne, som altså er den gruppe, der ofte har det meget svært økonomisk. Der vælger man altså at gå ind og skære. Det kan godt være, at fru Inge-Lene Ebdrup og fru Charlotte Dyremose og andre i regeringspartierne og hos Dansk Folkeparti ikke synes, at det er så meget at skære 600 kr. Men for disse mennesker, der næsten ikke har nogen penge, er 600 kr. altså meget, ligesom det ville betyde meget, hvis man ophævede bagatelgrænsen, så disse mennesker kunne få en boligstøtte op til 2.000 kr. Det ville være mange penge for nogle af disse lejere.

Men det vælger man ikke at gøre, man skærer bare. Jeg synes, man burde overveje i hvert fald at indrømme åbent og ærligt, at man endnu en gang skærer i ydelserne til nogle af dem, der har mindst her i samfundet, samtidig med at man forgylder boligejerne og giver skattelettelse til de rigeste og gennem de store skattehuller bare fortsætter med at lade pengene fosse ud af statskassen.

(Kort bemærkning):

**Inge-Lene Ebdrup (V):**

Jeg vil gerne bede fru Line Barfod om at bekræfte, at det, vi taler om her, er, at man i gennemsnit som ikkepensionist taber i størrelsesordenen 20-21 kr. om måneden ved den her tekniske ændring. Så jeg synes, vi skal prøve at holde bevælgelsen i sindene dér, hvor den hører hjemme.

Det her er en ændring, hvor vi går ind og skaber den allerstørste fairness, der findes, nemlig