

(Kort bemærkning).

Villy Søvnal (SF):

Det er jo sådan, at tvangsanbringelse er det mest vidtgående indgreb. Man udøver tvang, man tager folks børn væk fra dem, og netop i de sager er det jo helt, helt afgørende, at de er omgærdet af en retssikkerhed, der gør, at børnene både kan føle den nødvendige tryghed, og at deres situation ikke bliver afhængig af forskellige økonomiske teorier om, hvad der er godt for børn.

Sagt i parentes er det sjovt nok, at hver gang, der er økonomiske nedgangstider, vokser den tese, som er fremherskende i øjeblikket, nemlig at det nok ikke er så godt at anbringe børn, frem; men når der igen er råd til det, anbringer man børn igen. Der er et helt fast konjunkturløb i det, så det er ikke en ny og genial idé, regeringen har fået. Det er en konjunkturbestemt idé, og det kunne vi jo prøve at være lidt optaget af under udvalgsarbejdet.

Jeg har ikke noget imod Den Sociale Ankestyrelse. Jeg har kritiseret dem enkelte gange, når jeg synes, de har lavet noget forkert, men generelt har jeg ikke nogen behandlingskrævende fobier over for Den Sociale Ankestyrelse.

Formanden:

Fru Line Barfod som ordfører.

Line Barfod (EL):

Det har jo været debatteret i adskillige år, hvad vi skal gøre på anbringelsesområdet, og hvordan modellen bør være.

Det har også været en af de ting, der har været diskussion om i forbindelse med strukturreformen og op til nedsættelsen af Strukturkommissionen. Det er blevet sagt, at der har været et problem i den måde, anbringelsessagerne er blevet håndteret på, dels med hensyn til den faglige bæredygtighed i kommunerne, dels fordi nogle kommuner er så små, at man tydeligt kan se udslaget på skattebilletten, hvis et barn bliver anbragt. Da det er kommunerne selv, der træffer afgørelsen, kan økonomien have betydning for, om børn bliver anbragt eller ej, og derfor synes vi, det er udmærket at få lavet nogle analyser af forskellige former for modeller for, hvordan anbringelser bør finde sted.

Kl. 22.45

Vi mener så, at de to modeller, der er opstillet i bemærkningerne, måske ikke lige er dem, vi ville vælge; der kan være andre. Men vi synes, det er vældig fornuftigt at få nedsat et udvalg, som kan se grundigt på flere forskellige model-

ler, også andre end de to, der er nævnt i bemærkningerne.

Vi går ud fra, at det udvalg så først skal komme med sin endelige analyse til os, når vi kender udfaldet af hele strukturdebatten nærmere og ved, hvordan det sådan nogenlunde ender med at se ud med opgavefordelingen på forskellige områder, så vi også kan tage denne her brik med ind i puslespillet om, hvordan alle de forskellige opgaver fremover skal løses også på det sociale område.

Der er jo store problemer omkring anbringelserne. Nu prøvede Venstres ordfører ligesom at sige, at det var underligt at kaste sig over tvangsfjernelser, når de fleste anbringelser er frivillige. Selvfølgelig er der også mange problemer i forhold til de frivillige anbringelser, og når vi ser på den debat, vi har haft tidligere i dag vedrørende forslaget, om økonomi, og hvor meget økonomien påvirker det, så er der ingen tvivl om, at det gælder både de frivillige anbringelser og tvangsanbringelserne.

Derfor er det selvfølgelig væsentligt i forhold til begge typer af anbringelser at se på, hvad vi gør for; at det bliver hensynet til barnets tarv, og at det bliver fagligheden, der kommer i højsædet, og ikke kommunernes økonomi eller den samlede offentlige økonomi for den sags skyld, som jo, så vidt jeg kan forstå på ministerens brev, også er en del af baggrunden.

Det bliver jo nemmere for ministeren at leve op til finansministerens krav om, at de sociale udgifter ikke må stige, hvis man får kommunerne til at tage en masse børn hjem, så der ikke er så store udgifter med hensyn til anbringelserne.

Så der er helt klart nogle ting, vi skal se på, med hensyn til hvordan man skal prøve at adskille tingene. Men vi mener det er væsentligt at få blotlagt de forskellige muligheder, der er. Der har jo også løbende i debatten – også på den høring, vi havde for snart 2 år siden – været forskellige modeller fremme, og det vil være vigtigt at få set på, hvad de modeller har af fordele og ulemper.

Når det er særlig væsentligt at se på tvangsfjernelser, er det jo, som også andre ordførere har været inde på, fordi man her går ind og bruger tvang over for et barn, fjerner barnet fra dets hjem og anbringer det et helt andet sted. Når vi ellers bruger tvang over for mennesker i samfundet, så indgribende tvang, er det jo normalt noget, der foregår under ret store retssikkerhedsgarantier, og derfor er det væsentligt, at vi får set på, hvordan vi kan skrue en model sam-