

hed, og den økonomiske uafhængighed, som jeg synes alle ordførerne har talt varmt for i dag, måske med undtagelse af Venstres.

Det borger for kvaliteten i en anbringelsesreform, og vi drøfter meget gerne under udvalgsbehandlingen både analysens område, den gråzone, der er mellem tvang og frivillighed, men selvfølgelig også tidsperspektivet med hensyn til en analyse, fordi vi måske har været veloptimistiske i forhold til regeringens muligheder for at handle her, når vi har sat en tidsfrist på til den 1. marts.

På den baggrund siger jeg mange tak for den velvillige behandling også tidspunktet taget i betragtning. Det har været en meget givende proces for os.

(Kort bemærkning).

**Eva Kjer Hansen (V):**

Jeg synes måske, det ville være fremmende for debatniveauet her i Folketingssalen, at når man refererer hinanden, så refererer man også korrekt. Men heldigvis kan folk jo selv gå ind og læse, hvad der konkret er blevet sagt.

Nu bemærkede jeg godt, at fru Margrethe Vestager ikke havde lyst til at forholde sig til det, der stod i bemærkningerne, jeg blev i hvert fald belært om, at det ikke var det, fru Margrethe Vestager ønskede at diskutere. Men jeg bliver alligevel nødt til af hensyn til forståelsen af det her beslutningsforslag at spørge: Hvorfor er de der regionale centre blevet taget med i beslutningsforslagets bemærkninger? Jeg spørger af oprigtig interesse, for i de modforslag, der er med i bemærkningerne, er den regionalisering overhovedet ikke nævnt, der er det nogle andre ting, der er fokus på. Derfor spørger jeg: Hvorfor hænger den der halve sætning i luften, eller er det dybest set, fordi Det Radikale Venstre ønsker, at kompetencen skal ligge på et regionalt niveau?

(Kort bemærkning).

**Margrethe Vestager (RV):**

Jeg vil meget gerne diskutere de modeller, som vi har haft inde i vores overvejelser. Når jeg kom med den bemærkning, var det, fordi fru Eva Kjer Hansen ikke stemmer for eller imod bemærkningerne, men for eller imod det, der er forslaget, nemlig at der bliver lavet en analyse, der tager hensyn til faglighed, ensartethed, retssikkerhed og økonomisk uafhængighed. Det synes jeg er ret væsentligt for ens stillingtagen til forslaget, hvad det er, man skal stemme for, så

det var kun i det lys, jeg gjorde opmærksom på forskellen mellem bemærkninger og forslaget til beslutning.

Kl. 23.00

Når vi har taget det med, er det jo, fordi vi gerne vil have åbenhed. Der foregår nogle meget vidtgående strukturovervejelser i øjeblikket, og man kan sige, at hele spørgsmålet om kommunestørrelser og regioner, og hvad der skal ligge på hvilket niveau, er med i bemærkningerne.

En anden ting, som heller ikke må ligge fru Eva Kjer Hansen fjernt, er, at forskellige fagpersoner på området har lagt forskellige modeller frem. Vi har taget en af dem med, fordi vi syntes, det var relevant at få den med, bl.a. fordi det er en model, som har været diskuteret forskellige steder, og som fortjener at blive vejret, så vi kan finde ud af, om den er for tung eller for let. Er den for let, kan vi jo sige: Nå, det er altså ikke den vej, vi skal gå, måske skal vi gå en anden vej.

Vi har faktisk kun én helt åbenlys dagsorden med beslutningsforslaget: Vi skal vide, hvad vi gør, også strukturelt, når vi laver en anbringelsesreform.

(Kort bemærkning).

**Eva Kjer Hansen (V):**

Jeg synes måske, det havde været relevant for De Radikale at nævne regionaliseringen som et modforslag, man også gerne ville have analyseret, og jeg skal gentage, at når jeg interesserer mig for bemærkningerne, er det, fordi jeg godt vil kende begrundelserne for det, jeg skal sige ja eller nej til. Jeg synes, det er rimeligt nok at gå lidt ind bag, hvad der egentlig ligger i selve forslaget.

Så skal jeg spørge fru Margrethe Vestager, hvorfor det kun er tvangsfjernelsesområdet, der er taget med. Jeg undrer mig såre over det, for når der er tale om faglighed, ensartethed, retssikkerhed og økonomisk uafhængighed, altså hele tilgangen til sagsbehandlingen på området, synes jeg altså, det er nok så relevant, når vi taler om de frivillige anbringelser. Hvorfor ser forslaget ud, som det gør? Hvorfor er det kun tvangsfjernelserne, De Radikale har taget med i forslaget? Kommer der på et senere tidspunkt et andet beslutningsforslag, der omhandler de frivillige anbringelser, eller skal det være en helt anden procedure? Hvad har Det Radikale parti egentlig tænkt sig med hensyn til 90 pct. af anbringelsesagerne?