

sion, hvis vi pludselig skal til at ændre på kompetence og alt muligt. Det vil jeg i hvert fald anbefale at vi ikke begiver os ud i nu.

Kl. 12.40

Amter og kommuner har ifølge trafiklovgivningen – det er altså et lovgrundlag – ansvaret for at fastsætte takst- og serviceniveaet i den lokale og den regionale kollektive trafik. Det tror jeg at vi er enige om. Det er mig som trafikminister, der har ansvaret for kontrakterne med DSB og Arriva og dermed for at fastsætte rammerne for selskabernes takstpolitik. Det tror jeg også at vi er enige om.

Så spørger hr. Nørgaard Pedersen om, hvordan forholdet er mellem de forskellige transportformer. Må jeg ikke nok tage en ting op her, som bedrøver mig, når den kommer frem, ikke fordi hr. Nørgaard Pedersen sagde det, men jeg synes, det er vigtigt at få sagt, at der er nogle mennesker også her i salen, der ser kollektiv trafik og individuel trafik som et enten-eller. Det gælder ikke hr. Nørgaard Pedersen. Jeg vil gerne sige, at min og regeringens opfattelse er, at det selvfølgelig er et både-og. Det kan ikke være anderledes, og der er i dag en balance imellem de to trafikformer.

Jeg tror nok, at mange bilister synes – det er et svar på nogle af de første spørgsmål og på hr. Kaj Ikasts i øvrigt udmærkede indlæg – at de betaler nok. Der er i hvert fald en hel del bilister, der oplyser over for mig, at det er en opfattelse, de har.

Så vender jeg mig til talerækkefølgen, som den var i salen, hvor hr. Svend Heiselberg spørger: Hvem har ansvaret? Han stiller mig spørgsmålet, og det er besvaret, for ansvaret er fuldstændig klart præciseret i lovgivningen. Det har jeg ikke hørt at der er nogen der har ønsket at lave om på før nu, hvor der pludselig opstår en situation. Regeringen ønsker det ikke.

Så må jeg sige til hr. Svend Heiselberg, at det var et rigtig godt spørgsmål, han stillede om privatruterne, om de også får tilskud i millionklassen. Nej, det gør de ikke. De får intet tilskud overhovedet.

Hr. Svend Heiselberg bruger så nogle ord, som godt kan være lidt negativt ladet: at det, som oppositionen kommer med, er populisme. Populisme er jo mange ting. Jeg har hæftet mig ved SF, som jo har været ret markant i denne sag, og jeg har set disse fine brochurer, som er trykt i ca. 10.000 eksemplarer; det er en vel tilrettelagt kampagne, der hedder noget med: Også efter 1. januar 2004.

Det er en kampagne, SF har tilrettelagt. Man må medgive dem, at de har haft en vis succes med den. De har da fået en debat; en debat, som jeg er meget glad for, hvor jeg også har fået lejlighed til at præcisere, hvor ansvaret ligger. Det er der ikke grund til at stille flere spørgsmål om. Det har jeg besvaret meget tydeligt.

Jeg er også glad for, at hr. Heiselberg gav mig anledning til at tage ordet populisme i min mund. Jeg må sige, at man ud fra en professionel betragtning kan sige, at det er meget professionelt lavet. Jeg kan også se, at fru Margrete Auken sidder og fryder sig over, at jeg tager det op her i Folketinget. Jeg synes bare, at hele befolkningen skal vide, at det er en tilrettelagt kampagne, som SF kører her.

Så er det til hr. Poul Andersen. Når man lytter rigtig efter, var hr. Poul Andersens indlæg ganske afdæmpet og meget fornuftigt. Hr. Poul Andersen talte om nødvendigheden af mobilitet på arbejdsmarkedet, og det er jo fantastisk rigtigt. Det gælder i lokalområdet, som vi har diskuteret i forbindelse med den kollektive trafik i regioner og kommuner. Det gælder i allerhøjeste grad også, og det har Socialdemokratiet jo fremført gang på gang, mobiliteten på de lidt større afstande.

Der tror jeg, at hr. Poul Andersen er meget opmærksom på og ligesom jeg glæder sig over det initiativ, regeringen har taget, hvor man nu får dobbelt fradrag, når man bor mere end 50 km væk fra sin arbejdsplads. Det er netop for at sikre udkantkommunerne. Det er en ting, som er noteret, og som jeg har indtryk af, at de fleste partier står bag. Jeg er i hvert fald glad for, at Socialdemokratiet gør det.

Hr. Poul Fischer siger direkte, at det er overbudspolitik, der føres. Det er selvfølgelig et stort ord, men jeg må indrømme, at det minder bestemt meget om det. Jeg vender tilbage til det i svaret til hr. Lidegaard.

Det er korrekt, at de tilskud, vi har fjernet, ikke har virket. Her sagde fru Margrete Auken så, at der var fjernet en side fra internettet. Hvad er dog det for noget vrøvl? Den side har jeg her. Det kan godt være, at den er fjernet fra internettet, men det er ikke noget, som vi har forsøgt at skjule.

Færdselsstyrelsen lavede nemlig en analyse af, om det virkede, om det havde en effekt, at vi tilførte så mange millioner kroner til den kollektive trafik. Ja, det havde en effekt på 1,4 pct. Det vil jeg i hvert fald ikke kalde en tordnende succes, for så ville jeg være useriøs. Det har ikke