

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jamen det var jo lige præcis det, der blev gjort, da selve kommissoriet blev formuleret. Det var jo netop at sige, at der er nogle ting, der er fremme i medierne i dag, og som vi skønner det er mest hensigtsmæssigt bliver behandlet af kommissionen. Derfor omfatter kommissionens arbejde naturligvis de forhold, men som det også meget klart fremgik af kommissoriet, så står der også den brede formulering om, at der kan være andre forhold, der gør sig gældende, som måtte være relevante at inddrage.

Der har jeg ikke syntes, det var rigtigt, at kommissionen på forhånd skulle bindes til alene, om jeg så må sige, at beskæftige sig med det, der interesserede Folketinget for x antal måneder siden. Der synes jeg, det har været vigtigt, at der var den naturlige bredde og åbenhed til, at man så også havde mulighed for at inddrage øvrige forhold, som måtte komme frem, eller som kommissionen selv måtte nå frem til i sine studier af det materiale, der foreligger, og de afhøringer, der vil foregå.

KL. 14.40

Line Barfod (EL):

Jeg synes, det er vældig fornuftigt at formulere et kommissorium, så man kan drage ting ind, der kommer frem. Men når man laver sådan et kommissorium og nedsætter en undersøgelseskommission, som vel ikke kun blev nedsat, fordi nogle i Folketinget syntes, at det var væsentligt, men som jo blev nedsat på regeringens eget initiativ, fordi regeringen fandt, at det var væsentligt at få undersøgt, hvad der var foregået, så vil det vel være naturligt, at man så også med de muligheder, man nu har for at undersøge, undersøger, hvad det så er for nogle forhold, der bør undersøges af kommissionen.

Derfor undrer det mig bare, at det kort tid efter, inden kommissionen overhovedet er kommet i gang med sit arbejde, inden man overhovedet har nået at afhøre nogle af de personer, der er involveret, allerede viser sig, at kommissoriet ikke var dækkende, at der var flere forhold, som skulle med. Det er den undren, jeg ikke forstår at ministeren ikke er enig i, en undren over, hvorfor man ikke havde det med fra starten, hvis det er naturligt at have det med inde under denne her undersøgelse.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Det beror på en misforståelse, når fru Line Barfod her fremfører, at kommissoriet ikke er dæk-

kende. Kommissoriet er netop dækkende også for det her forhold. Men jeg har netop bl.a. på grundlag af et spørgsmål fra hr. Søren Søndergaard også orienteret kommissionen om, at vi ønsker dette forhold belyst.

Men så må jeg sige til fru Line Barfod, at der er der måske nok en uenighed mellem fru Line Barfod og jeg. Jeg har nemlig haft den opfattelse, at det rigtige – sagens omstændigheder taget i betragtning – var at nedsætte en uafhængig undersøgelseskommission til at undersøge det her forhold. Der fremkom nogle artikler og nogle historier i medierne, som jeg synes dannede en god baggrund for, at kommissionen kunne gå i gang med sit virke.

Jeg må sige, at jeg synes, det ville have været forkert – det er jo et bredt formuleret kommissorium – hvis kommissionens nedsættelse skulle udskydes måske i meget lang tid, fordi Justitsministeriet eller andre myndigheder først skulle undersøge, hvad det egentlig var, kommissionen skulle undersøge. Det er en lidt omvendt måde at gøre det på.

Det er rigtigt at sige, at der er nogle forhold her, som i hvert fald kræver en undersøgelse, men vi åbner op for i kommissoriet, at såfremt der måtte være andre forhold, som kunne være relevante at undersøge, kan de blive inddraget i arbejdet løbende. Jeg ville synes, det ville være meget forkert, hvis det, der lå i fru Line Barfods spørgsmål, var, at jeg eller andre på forhånd skulle komme med en udtømmende liste over, hvad det er for forhold, som kommissionen skal undersøge.

Søren Søndergaard (EL):

Jo, men nu snakker vi altså ikke om et eller andet, der er foregået på Tønder Politistation – hvis den ikke er nedlagt, det kan jeg ikke lige huske, undskyld – det er jo ikke det, vi snakker om. Vi snakker om noget, som har involveret helt centrale politiembedsmænd, anklagemyndigheden. Derfor kunne man tro, at ministeren var interesseret i, at der ikke lå en masse sager og rumlede, som ministeren ikke havde noget kendskab til.

Man kan sige, at den eneste grund til, at denne her sag med nogen fornuft kan puttes ind i Dan Lynges kommissionen, jo er, at denne her person, der solgte våben rundt omkring, altså også solgte våben til Dan Lynges. Hvis nu han havde solgt sine våben til nogle andre, så ville den jo ikke naturligt have hørt ind under Dan Lynges kommissionen, så skulle man måske