

Gunnar Kofoed synes, at jeg er unødvendig mistroisk, men jeg går ud fra, at når regeringen sætter det her ind i loven, så har det også en hensigt, og da jeg kender en smule til naturarealer og en smule til amtsligt arbejde, så er det baggrunden for de bemærkninger, jeg er kommet med.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Hr. Martin Lidegaard som ordfører.

**Martin Lidegaard (RV):**

Som flere ordførere allerede har været inde på, skal L 112 jo selvfølgelig ses i tæt sammenhæng med L 113, men jo i virkeligheden også med flere andre spørgsmål, vi har oppe på landbrugsområdet i øjeblikket, herunder implementering af hele CAP-reformen, som vi jo skal have en forespørgselsdebat om senere i denne samling, fordi de alle sammen vævet ind i hinanden handler om noget så basalt som, hvordan vi vil bruge det danske land. Hvordan skal balancen være mellem naturen og landbruget? Hvordan skal balancen være mellem de forskellige driftsformer?

Kl. 15.00

Vi skal jo om lidt vende tilbage til hele diskussionen om store og små landbrug, og derfor vil jeg i denne omgang i forhold til L 112 koncentrere mig lidt om balancen mellem naturen og de åbne landskaber på den ene side og landbrugsbedriften på den anden side, for det er jo både- og, og for Det Radikale Venstre er der ikke nogen tvivl om, at i de år, vi går ind i nu, vil vi se en lidt anden balance i forholdet mellem de to.

Vi har behov for at få mere natur og udvikle mere natur i Danmark, og vi har også behov for at finde ud af, om man kan finde nogle helt nye former for naturpleje, hvor man kan kombinere landbrug og natur i nogle nye samværsformer. Det er måske der, at jeg savner lidt grundigere behandling i det nuværende lovudkast.

Vi ved jo godt, at meget af den natur, vi har, er kulturlandskaber. Det er der ikke nogen grund til at lægge skjul på. Men det kunne være, at man ved at tænke nyt kunne kombinere noget af landbruget med noget af den fremtidige natur, selv om der selvfølgelig også skal være natur for naturens egen skyld.

Med disse overordnede betragtninger kan jeg fuldt tilslutte mig det, som flere ordførere har været inde på i forhold til nogle af de hørings-svar, vi har fået. Jeg synes, at vi skal gå grundigt til værks under udvalgsbehandlingen for at sik-

re, at balancen bliver skubbet i retning af en bedre dansk natur, samtidig med at vi kan opretholde et godt landbrug og en god landbrugsproduktion.

Med de ord har jeg også tilkendegivet, at Det Radikale Venstre går positivt og offensivt ind i forhandlingerne, idet vi ønsker at blive en del af det grundlag, der kan give et mandat til ministeren.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Vi vil i Enhedslisten vælge ikke at anskue dette lovforslag i sammenhæng med det efterfølgende. Hvorfor vi gør det, vil fremgå af det, jeg siger under det næste lovforslag.

Vedrørende det her lovforslag har vi som udgangspunkt en positiv holdning, idet vi må erkende, at det ikke er et forslag, der virkelig flytter hegns-pæle. Det er ikke et forslag, der fører til, at vi pludselig får en masse natur og en mere nænsom drift af jorden sådan i almindelighed, men lovforslaget går dog lidt i den positive retning.

Vi vil godt kigge på det, som hedder § 3-områderne, hvor hr. Kristen Touborg har været inde på en problemstilling i den forbindelse. Vi mener ikke, at vores naturlige eng og overdrev i øjeblikket er godt nok beskyttet. Det gælder også virkningerne af gødskning og sprøjtning, som jo også fra den landbrugsproduktion, der ligger et stykke væk, truer engene og overdrevne f.eks. via ammoniakforurening. Her vil vi godt se på, om der er muligheder for at forbedre vilkårene for § 3-områderne, også for de nye § 3-områder.

Vi vil spørge ministeren om de større mark-områder, der er omfattet af rydningspligten, men som er kuperet eller af anden grund er forholdsvis utilgængelig, bør pålægges en decideret rydningspligt, så det offentlige eller almene institutioner eventuelt kan gå ind og overtage opgaven med at lade disse arealer afgræsse.

Vi vil gerne have en redegørelse fra ministeren med hensyn til § 9 i høringsudkastet, som blev taget ud for at blive flyttet over i naturbeskyttelsesloven, så vidt jeg har forstået. Det handler om beskyttelse af de såkaldte Natura 2000-områder, som er en ny type EU-naturbeskyttelsesområder. De er åbenbart blevet taget ud af det her lovforslag. Jeg ved ikke, hvad begrundelsen er, men det kan selvfølgelig godt være, at det er bedre, at de er i naturbeskyttelsesloven. Men det er jo ikke godt, hvis det er udtryk for, at de er røget ud ad bagdøren.