

Med hensyn til klageadgang for de berørte parter har vi lidt svært ved at forstå, at det kun skal gælde tre organisationer ud over de direkte berørte. Vi vil gerne se på, om man kunne udvide den kreds, der har klageadgang.

Med de bemærkninger vil vi se positivt på forslaget under udvalgsbehandlingen.

Kl. 15.05

Mogens Nørgård Pedersen (KD):

Kristendemokraterne er enige i formålet med lovforslaget om at bevare produktionsgrundlaget, naturen, miljøet og de landskabelige værdier for landbrugsjordene. Vi kan også være enige i intentionerne i lovforslaget om at lægge større vægt på hensynet til naturværdierne, end der er i den bestående lov.

Advokatsamfundet nævner i sit høringssvar til lovforslaget, at lovforslaget vil være et indgreb i den almindelige ejendomsret, og at sådanne indgreb bør indeholde en klar lovhjemmel. I forslaget nævnes det i en række tilfælde, at det er ministeren, der fastlægger bestemmelsernes endelige indhold. Kristendemokraterne er enige i Advokatsamfundets vurdering.

Vi vil gerne under udvalgsbehandlingen se på, hvordan det kan ændres, så antallet af bemyndigelser til ministeren i dette lovforslag begrænses. Dermed vil det også være muligt mere præcist at fastlægge omfanget af jordbrugernes udgifter ved forslaget.

Spørgsmålet om kompensation er ikke nævnt i hverken lovforslaget eller i bemærkningerne. Kristendemokraterne mener, at der skal opstilles klare regler, der betyder, at kompensation kan gives efter samme retningslinjer, som gælder ved regulering efter naturbeskyttelsesloven.

Det nævnes i bemærkningerne, at lovforslaget kun i begrænset omfang medfører administrative byrder for erhvervslivet. Kristendemokraterne vil gerne under udvalgsarbejdet have belyst nærmere, i hvilket omfang lovforslaget er en administrativ byrde for jordbrugserhvervet at administrere.

Vi vil indgå konstruktivt i udvalgsarbejdet.

Fødevareministeren (Mariann Fischer Boel):

Først vil jeg gerne sige tak for den overvældende positive modtagelse, som forslaget har fået. Jeg vil også godt sige, at uden for Folketinget er forslaget faktisk også blevet meget positivt modtaget.

Der er vel ikke nogen tvivl om, at forslaget for alle, der er brugere af det åbne land, vil være en

fordel. Det vil også give nogle nye muligheder for landmanden, for naturen, for landskabet i det hele taget.

Som ordførerne har været inde på, bygger anbefalingerne i lovforslaget i væsentlig grad på det udvalg, der har siddet med bl.a. lovforslaget om jordlovgivningen. Der var jo meget bred repræsentation fra Amtrådsforening, fra de grønne organisationer, Kommunernes Landsforening og selvfølgelig også fra forskellige ministerier. Selv om man som udgangspunkt vel har haft forskellige opfattelser, er det alligevel lykkedes at finde frem til nogle anbefalinger, som afbalancerer de enkelte elementer vældig godt.

Jeg vil godt have lov til at knytte nogle kommentarer til nogle af de bemærkninger, der har været rejst i forbindelse med ordførernes indlæg.

For det første til fru Ritt Bjerregaard: Lovforslaget om dyrehold blev fremsat i november måned og er førstebehandlet her i salen. Så det ligger i puljen med de tre lovforslag, som ligesom danner rammen om den fremtidige regulering af hele området.

Med hensyn til Natura 2000: Der er flere af ordførerne, der har rejst spørgsmålet og også Enhedslistens ordfører, hr. Keld Albrechtsen, spørger om, hvorfor Natura 2000-elementet er trukket ud af lovforslaget. Det er simpelt hen, fordi det vil være dækket i det lovforslag, som miljøministeren formentlig i februar måned fremsætter om hele det her område. Det har altid været upraktisk, hvis det samme område har været reguleret i to forskellige ministeriers lovforslag. Det er sådan set grunden. Det er ikke, fordi det hverken er nedprioriteret eller forsvundet i tågerne.

Kl. 15.10

Med hensyn til vanskeligt tilgængelige områder har der været nogle forskellige holdninger hos ordførerne. Det vil vi få lejlighed til at vende tilbage til. Begrundelsen har simpelt hen været, at der er områder, der er så vanskelige at håndtere, f.eks. med hensyn til at fjerne uønskede trævækster, at det vil være forbundet med meget, meget stort besvær, men det vil vi få lejlighed til at vende tilbage til.

Så er det rigtigt, hvad hr. Kristen Touborg siger, at der ikke er lagt op til at berøre de nuværende § 3-områder i det her lovforslag. De kører fortsat videre. Ønsket har egentlig været, at man har mulighed for at gå ind og kigge på nuværende områder, der ikke er omfattet af § 3, f.eks. i situationer, hvor man ønsker at grave nogle vand-