

huller, ændre vandstanden eller foretage forskellige terræændringer. Jeg tror, at der vil være et større ønske om at anvende de her muligheder, hvis man ikke bliver bundet på hænder og fødder ud i al fremtid.

Så kan man spørge sig selv, hvor interessant det vil være for dem, der nu går ind i de her projekter, efterfølgende at føre dem tilbage igen, hvis det viser sig, at de skal hen og fylde huller med vand, ændre terrænet igen, genopdyrke det eller dræne områder. Jeg er sikker på, at frivilligheden vil betyde, at der er langt flere, der vil bevæge sig ind på de områder, og det er sådan set det, der er hele ideen i det.

Hr. Martin Lidegaard nævner CAP-reformen, de elementer, der kan ligge i CAP-reformen, som også vil kunne gavne, om jeg så må sige, det her område. Der arbejdes jo i øjeblikket med gennemførelsesbestemmelserne til rådsforordningen, og vi regner med, at de vil være klar her i begyndelsen af foråret. Der er det klart, at de muligheder, vi vil have i gennemførelsesbestemmelserne, formodentlig vil kunne supplere en del af de ønsker, vi måtte have også med det her forslag.

Så vil jeg godt sige til både Det Radikale Venstre og Enhedslisten, at der kommer som sagt et naturbeskyttelsesforslag fra miljøministeren. Nu er det jo ikke sådan, at det er noget særlig stort ønske fra hverken den ene eller den anden minister, at deres ressort sådan bliver truet af andre. Det er selvfølgelig også derfor, at Natura 2000 er trukket ud af det her forslag. Men naturbeskyttelsesloven vil vi se meget, meget hurtigt.

Med hensyn til klageadgang så mener jeg, at klageadgangen er bred. Jeg mener at kunne huske, at det er tre organisationer, som hr. Keld Albrechtsen også gjorde opmærksom på, nemlig Naturfredningsforeningen, Friluftsrådet og Dansk Landbrug, så jeg mener egentlig, at repræsentationen er tilstrækkelig bred.

Så til sidst til hr. Mogens Nørgård Pedersen om bemyndigelser: Det er fuldstændig korrekt, at der i realiteten er mange bemyndigelser, men de indsnævres jo væsentligt, hvis vi kigger på bemærkningerne til lovforslaget, hvor det i meget stor udstrækning bliver udpenslet, hvad bemyndigelserne i realiteten kan bruges til. Jeg vil godt give det tilsagn, at de implicerede parter i forbindelse med udarbejdelsen af det videre arbejde med bekendtgørelser får mulighed for at deltage i det arbejde, sådan at vi kan sikre, at alle måtte blive hørt.

Endnu en gang tak for de positive udsagn. Jeg bidrager selvfølgelig meget gerne til en effektiv udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Kaj Ikkast):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 113:

Forslag til lov om landbrugsejendomme.

Af fødevarerministeren (Mariann Fischer Boel). (FremSAT 12/12 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jens Kirk (V):

Lov om landbrugsejendomme skal erstatte den hidtidige landbrugslov. Samtidig koncentrerer lovens regler om erhvervelse og struktur. Lovforslaget skal ses i sammenhæng med to andre lovforslag, nemlig lov om drift af landbrugsjord og lov om hold af dyr.

De tre love skal alle tilstræbe en bæredygtig udvikling af landbruget. Det er fortsat en målsætning at opretholde en betydelig landbrugsproduktion, og erhvervet skal derfor have gode muligheder for at tilpasse sig strukturen i de nye markedsvilkår.

Kl. 15.15

Den nye EU-reform er et skridt på vejen til liberalisering og fjernelse af subsidier, som alle partier jo støtter. Det betyder, at landmændene og deres familier står over for en stor udfordring. Derfor er det nødvendigt med nogle langsigtede, faste rammer, så landbruget kan tilpasse sig den ny markedssituation.

Loven giver mulighed for, at ejeren kan drive landbrugsejendomme erhvervsmæssigt eller