

(Kort bemærkning).

Ritt Bjerregaard (S):

Jeg kan helt bekræfte, at Socialdemokratiet ønsker landbrugsstøtten afviklet, og hvis jeg havde haft mere tid til mit første oplæg, var det også indgået som en større del af det, jeg havde at sige her i dag. Men jeg har koncentreret mig om det forslag, som vi behandler.

Socialdemokratiet har, som jeg sagde i forbindelse med fortrinsstillingen, det ønske, at vi fortsat ønsker at hjælpe de mindre landbrug, der har brug for at få noget mere jord tillagt den jord, de har i forvejen, mens vi på den anden side ikke ønsker at støtte det misbrug, der vitterlig også har været på området. Derfor gav jeg tilsagn om, at det ville vi bore yderligere i under udvalgsbehandlingen.

(Kort bemærkning).

Henrik Vestergaard (V):

Det lyder fint, men nu indgår fortrinsstillingen jo også i det forslag, vi behandler i dag, og det, jeg egentlig gerne ville vide, var, om Socialdemokraterne havde en holdning til dette princip. Altså agter Socialdemokraterne at søge fortrinsstillingen pillet ud af den endelige lov, eller har man – for det er det, jeg næsten kan lytte mig til – nogle andre ideer om, hvordan hensynet dels til udviklingen af de små landbrug, dels til, hvad skal man sige, retfærdighedssansen i forhold til normale erhvervsvilkår vil blive håndhævet?

(Kort bemærkning).

Ritt Bjerregaard (S):

Jeg må sige til hr. Henrik Vestergaard, at jeg faktisk ikke her under førstebehandlingen har tænkt mig at binde mig til, hvordan vi i udvalget kan finde frem til en ordning, som med hensyn til fortrinsstillingen på den ene side sikrer, at de mindre landbrug kan få noget jord tillagt, og at de ikke havner i situationer, hvor det i meget høj grad er svinebaronerne, som kan opkøbe jorden for næsen af dem. Det agter vi ikke at medvirke til. Vi er dybt bekymret over den udvikling, der finder sted mange steder netop omkring svinebaronerne.

Om fortrinsstillingen så er den rigtige måde at løse det spørgsmål på, det regner vi med at få afklaret under udvalgsbehandlingen.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Jeg lyttede meget opmærksomt til fru Ritt Bjerregaards tale, og en af de ting, der slog mig, var, at landbruget ejer 63 pct. af Danmarks jordareal, og at det var landbruget, der ligesom havde råderum over det. Det kan man selvfølgelig sige er for meget. I Norge er vel 7 pct., og i Sverige er det måske også en 6-7 pct. I Østrig er det 10 pct. Det er en af de forcer, vi har i Danmark, at vi har nogle ressourcer i jorden, og dem synes jeg jo at man burde udnytte, ligesom vi har en masse god arbejdskraft og viden.

Men det, jeg godt ville spørge om, er, hvem der så skal eje jorden, og der kommer jeg ind på fondene. Der står jo i lovforslaget, at vi går ind for, at der bør være åbenhed i disse fonde, hvis man ønsker en hurtig, kan vi sige, gennemgang af tingene. Hvad er det, der gør, at fru Ritt Bjerregaard er lidt mere, hvis jeg skal sige det på jysk, ulden over for det her og ikke rigtig vil redegøre for, hvorfor f.eks. Aage V. Jensens Fonde ikke også skulle være åbne, når vi ved, at man i andre tilfælde slår meget hårdt på, at fondene skal være åbne?

(Kort bemærkning).

Ritt Bjerregaard (S):

Også her kan jeg bekræfte, at Socialdemokratiet er dybt bekymret over, at en halv procent af befolkningen ejer den danske jord. Det mener vi simpelt hen er alt for lille en procentandel, og derfor er vi i forbindelse med det her forslag interesseret i at komme langt mere ned i en drøftelse af, hvem der har en mulighed for at eje jorden. Det er også derfor, jeg nævnte spørgsmålet om reglerne for de 30 ha; jeg nævnte spørgsmålet om familiers mulighed for at købe, jeg kunne også have nævnt andelsselskaber, med andre ord at andre mennesker får mulighed for også at eje jord.

Jeg tror i øvrigt også, at det er den eneste chance, vi har for at modvirke noget af den udvikling, hvor landet efterhånden bliver tømt for folk, der bor der.

Med hensyn til fondene må jeg sige, at jeg finder det meget fortjenstfuld, hvad Aage V. Jensens Fonde har gennemført her i landet, og jeg synes, at de regler, der er i Civilretsdirektoratet, burde kunne overføres, ligesom vi synes det for landbrugets fonde.