

i en række andre lande udløser ganske megen købekraft.

Socialdemokraterne ønsker at sikre de skattefinansierede velfærdsordninger mod spekulation. Vi ved af gode grunde ikke, hvor stort potentialet er, men vi ønsker at forebygge. Derfor er dette indgreb en del af aftalen, og derfor har lovforslaget altså vores opbakning.

#### **Bent Bøgsted (DF):**

Da vi indførte den udvidede barselorlov den 25. marts 2002, blev lov om børnepasningsorlov ophævet for børn født efter den 1. januar 2002.

Derfor er det en lov, der er under udfasning. Loven om barsel trådte i kraft den 27. marts 2002, og i den forbindelse er der en overgangsordning for børn og adoptivbørn født mellem den 1. januar og den 27. marts, hvor man frit kan vælge, hvilken ordning man vil ind under.

Grunden til, at regeringen sammen med Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre og Kristendemokraterne nu indfører en lov om, at hvis man vil have børnepasningsorlov, skal dette meddeles inden den 1. april 2004, er at sikre, at der ikke efter udvidelsen af EU med Østeuropa vil ske et pres på børnepasningsorloven, eftersom det er muligt at tage den med ud af landet.

Det kan også være meget godt, at der sker en sikring, hvilket vi også sætter pris på, men er det ikke urimeligt at forlange, at forældre skal tage stilling før den 1. april? Der er ganske vist en dispensationsregel, men hvor mange skal der kunne komme ind under den dispensationsregel? Hvis nu det viser sig, at de fleste af dem glemmer at melde til, så det faktisk er hovedparten, der søger om dispensation, hvad vil regeringen så stille op?

Det kan også virke urimeligt, hvis forældrene har overset, at de skal meddele den her pasningsorlov – det var det, jeg var inde på før – og hvis de så 2 eller 3 år efter, at de skulle have meddelt det, ser, jamen hov, der er noget, der hedder børnepasningsorlov. Det er de her dispensationsregler, hvor der måske kan være lidt tvivl om, hvor meget der nu også må gøres i forhold til EU-love om forskelsbehandling, som partierne også går ind for.

Men efter vores mening burde det jo være unødvendigt. Og det ville det sådan set også være, hvis regeringen havde satset på det mere fornuftige, nemlig at indføre Dansk Folkepartis ønske om en 7-års-overgangsordning, så kunne vi nemlig have styret tilgangen til det danske arbejdsmarked. Da børnepasningsorloven er un-

der udfasning og stopper helt den 1. juni 2011, passer det jo meget godt med en 7-års-overgangsordning, hvilket vil være det mest fornuftige.

Vi tror ikke på, at når vi har haft den 7-års-overgangsordning, vil der komme det helt store pres, og under alle omstændigheder har vi styr på, hvem der så kommer ind i landet.

Dansk Folkeparti kan derfor heller ikke støtte forslaget. Vi kan godt se, at som tingene står nu med aftalen mellem regeringen, Socialdemokratiet, De Radikale, Kristendemokraterne og Socialistisk Folkeparti, som står uden for ændringerne vedrørende børnepasningsorloven, er det nødvendigt med dette lovforslag, som efter Dansk Folkepartis opfattelse er en del af sikkerhedsmekanismen, der burde have været en 7-års-overgangsordning i stedet for.

Kl. 17.40

#### **Lars Barfoed (KF):**

For Det Konservative Folkeparti er der ingen tvivl om, at udvidelsen af Den Europæiske Union med en lang række østeuropæiske og central-europæiske lande vil betyde enorme fordele for Europa og ikke mindst for Danmark, det vil skabe fred og stabilitet i vores del af verden, og det vil ikke mindst øge det økonomiske fællesskab, det indre marked, som vi har bygget op i Den Europæiske Union, og det vil komme alle europæiske borgere til gode, også danske borgere.

Men der er selvfølgelig også en pris, vi skal betale for at få alle de mange fordele, der er forbundet med udvidelsen af Den Europæiske Union. En af dem er altså, at det bliver en lille bitte smule mere besværligt nu at få sin børnepasningsorlov, for det er jo det, det her lovforslag går ud på.

Jeg kan godt forstå, hvis der er nogle forældre, som ryster lidt på hovedet over, at de nu skal melde sig til, hvis det er således, at de ønsker at benytte sig af denne orlovsmulighed på et eller andet tidspunkt i de kommende 9 år. Men forklaringen er altså den, at det er en nødvendighed for at sikre, at vores velfærdssystem på det her område er robust nok, hvis det skulle ske, at der kommer mange borgere fra de nye medlemslande til Danmark for at få et arbejde, og at de i et stort omfang kunne have et ønske om at benytte sig af børnepasningsorloven; så kunne vi risikere, at vi fik udgifter og problemer på det her område i et for stort omfang.

Der er jo ingen af os, der ved, om det er en ordning, der overhovedet ville blive misbrugt,