

geroplyst grundlag for at træffe beslutning om, hvorvidt man vil flytte sine penge ud og ikke alene er i reklamens vold. Det synes jeg i hvert fald er en af de afgørende ting, som vi skal have afklaret under udvalgsarbejdet.

Jeg forstod også på Det Konservative Folkepartis ordfører, at et oplyst grundlag altid er bedre end kun at være overladt til reklamens magt. For der er ingen tvivl om, at der vil komme et hav af opfordringer i reklamer om at flytte LD-pengene over i andre institutioner. Vi ved jo alle sammen godt inderst inde, at det bliver dyrt for de folk, der flytter. Pengene bliver ædt op af administration, det tror jeg ikke der er nogen der er i tvivl om, hvis man sætter sig lidt ind i, hvordan markedet fungerer.

Derfor mener jeg, at forbrugeroplysning er utrolig vigtig, for at man ikke i et ideologisk felt tog, som man nu er ude i, lokker sagesløse borgere ud på skråplanet og ud i noget snavs. Det håber jeg ikke er intentionen, og det tror jeg heller ikke det er. Derfor håber jeg, at vi under udvalgsarbejdet kan blive enige om at få lavet et gedigent forbrugeroplysningsarbejde, som følger med, i takt med at folk ønsker – hvis der er nogen, der ønsker det – at forlade LD og deres forvaltning af deres penge.

(Kort bemærkning).

**Flemming Oppfeldt (V):**

Jeg vil godt spørge SF's ordfører, om ikke konsekvensen af SF's ordførers holdning her ville være, at alle pensionsopsparere, alle, der benytter sig af banker og forsikringselskaber og andre kapitalinstitutter, blev samlet i LD/ATP, for så kunne man sikre sig lave omkostninger, kun ét valg, sikkerhed, og at der ikke var nogen, der faldt for farvestrålende brochurer og den slags.

Det andet spørgsmål, jeg har, må der kunne svares meget enkelt på: Er der demokrati i LD?

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Der er ikke meget demokrati i nogen forvaltningselskaber. Det er i øvrigt et af de spørgsmål, SF har rejst flere gange, at få mere demokrati, bl.a. i LD. Nu kan jeg ikke huske, hvornår vi sidst har fremsat det, men vi kan finde forslaget frem, og så kan vi tage en debat en gang til om det.

Til det med, om vi skal have få eller mange, vil jeg sige, at jeg ikke synes, det tilkommer mig at give et svar på, hvor mange der skal være. Men der er ingen tvivl om, at folk, der sparer op

til pension og lignende, ikke har den store gevinst af, at der er så mange, der udbyder og får folk til at flytte fra institut til institut, fordi de omkostninger, der er herved, plus de almindelige administrationsomkostninger bare for at forvalte pengene, tærer meget på det.

Jeg er sikker på, at vi ikke i Folketinget skal beslutte, hvor mange selskaber der skal have ret til at være på markedet, og jeg er også helt sikker på, at det vil være til stor gavn for opsparere, hvis vi fik lavet en gedigen forbrugeroplysning, som lavede en reel prissammenstilling mellem de enkelte selskaber. Så ville der ske revolution på det her marked, og det håber jeg vi kan blive enige om.

Kl. 18.55

(Kort bemærkning).

**Flemming Oppfeldt (V):**

Jeg tror, vi alle sammen er interesserede i, at der bliver mere konkurrence og mere gennemsigtighed på det her område. Jeg synes også, jeg kan fornemme en vis bevægelighed hos SF bare ved det her synspunkt, for for 20-30 år siden i de rigtig gode gamle dage mente SF og venstrefløjen jo, at staten skulle have ét forsikringselskab for os alle sammen, og her er der tydeligvis en bevægelse, og det er da altid rart at mærke.

Når vi taler om demokrati, siger SF's ordfører, at den diskussion kan vi tage en anden god gang, den har SF også rejst. Men der må SF's ordfører være opmærksom på, at det her forslag jo omhandler folk, der er tvunget ind i en ordning, og det forslag med hensyn til bevægelighed er jo faktisk et forsøg på at imødekomme folks ønsker om selv at bestemme og ikke bare være overladt til en bestyrelse, som de ingen indflydelse har på. Her har vi jo fremsat et forslag, som indeholder et demokratisk element, og jeg synes ikke, jeg har hørt noget fra SF om, hvordan man imødekommer borgernes ønsker.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg tror ikke, hr. Flemming Oppfeldt har forstået pointen, som er, at jeg ikke synes, det specielt er udtryk for demokrati, at man kan lave en valgfrihed, hvor man kaster nogle opspareres penge ud på et marked, som er fuldstændig uigennemskueligt. Så er det netop ikke demokrati. Så er man overladt til dem, der har de bedste reklameslogans og den største overbevisningskraft. Det er jo derfor, det er så utrolig vigtigt, at vi får