

dem. Det har forvaltningsselskaberne jo en interesse i.

Derfor mener jeg, det er utrolig vigtigt, at man ikke lokker folk ud i noget snavs. Det er navnligt at tro, at folk, der i forvejen investerer pensionspenge, kan overskue det. Det er jo derfor, at man som regel sætter pengene ind i det pengeinstitut, som man i øvrigt har sine penge i, og lader dem forvalte dem uden overhovedet at have noget kendskab til, hvad der egentlig foregår. Man har tillid til dem.

Det, der er problemet, og det, Forbrugerrådet i øvrigt ikke kan komme igennem med over for Finansrådet, er at få et gennemskueligt system, som gør, at folk kan gennemskue, hvad omkostningerne er. Det vil Finansrådet ikke, fordi der er utrolig mange penge i det her. Det er ikke bare millioner, men milliarder, der er i det her.

Derfor er det utrolig vigtigt, at vi som lovgivere er med til at sikre, at folk får et så oplyst grundlag som muligt. Nu har vi en mulighed for det, hvor vi har den bedste og største investor i Danmark, den bedste forvalter, og for at undgå, at vi lader den organisation forbløde, mener jeg, at det vil være fantastisk, hvis vi kan blive enige om ligesom at lave et forbillede for den øvrige branche.

#### Anders Samuelson (RV):

Lidt forhistorie: Vi har tidligere i Folketingssalen haft en debat om, hvorvidt vi skulle lave en forenkling af aktie- og kapitalbeskatningen. Her har regeringen grundlæggende været imod at lave den forenkling med henvisning til, at selv den mindste skatteforhøjelse vil være et brud på skattestoppet. Og det er faktisk den mindste skatteforhøjelse, vi taler om i den forbindelse, for det drejer sig om, at der kan være nogle enkelte pensionister, som har nogle meget små aktiebeholdninger i en bank. De er så små, at de i dag betaler 0 pct. i skat. Fremover ville de så af et meget lille overskud på måske 500 kr. eller 1.000 kr. komme til at betale en skat på lad os sige 30 pct.

Det vil altså sige, at regeringen har modsat sig at reformere og forenkle det system med henvisning til, at der er nogle, der måske kan komme til at betale 200 kr. mere i skat. Det er meget små beløb, vi taler om, men det er nok til, at regeringen vil hævde, at man bryder skattestoppet.

I det her tilfælde ved vi en ting hundrede procent sikkert, nemlig at alle vil blive tilføjet en omkostning på et ganske vist lille beløb – på

samme måde som med aktie- og kapitalindkomstbeskatning – men alligevel et beløb, nemlig omkring 35 kr. Det er, hvad det koster at etablere flytteretten. Det er en omkostning, som man vil få, uanset om man benytter sig af flytteretten eller ej.

Det vil sige, at hvis man bliver i det her system og ikke ændrer sin adfærd, vil man blive påført en ekstra omkostning, som man ikke har haft tidligere. Hvorfor er det ikke et brud på skattestoppet? Det synes jeg at vi har behov for at få et svar på.

Jeg anerkender, at det er et lille beløb, og det kan vel være ligegyldigt og alt muligt andet. Men hvis det er så principielt vigtigt på det ene område, hvorfor er det så ikke helt afgørende vigtigt også på det her område? Det synes jeg er underligt.

Vi har hørt Venstres ordfører tidligere i dag sige, at der er 7 pct. – tror jeg – som hundrede procent sikkert ville flytte deres penge. Der er 1,3 millioner, som har penge i LD. Så det er altså også det samme som at sige, at der er ca. 1,2 millioner, som ikke har planer om at flytte pengene. Der er nogle, der overvejer det, men man kan ende i den situation, at de, der havde bestemt sig for de ville gøre det, alligevel ikke gør det.

Men lad os sige, at alle 7 pct. vælger at gøre det, så er der stadigvæk 1,2 millioner danskere tilbage, som vil få den her ekstraomkostning på de 35 kr. Ja, det er et lille beløb, men det er en ekstraomkostning, en udgift, som de ikke har haft tidligere – altså et brud på skattestoppet.

KL 19.05

Hvorfor skal de 1,2 millioner ikke beskyttes, når nu de små opsparere på aktie- og kapitalmarkedet skal beskyttes? Hvorfor skal de så ikke beskyttes her? Det kunne jeg egentlig godt tænke mig at få at vide.

Jeg skal da i øvrigt sige, at vi er med på at indføre det. Det skal da ikke komme an på det. Jeg synes bare lige, at vi skal have perspektiver på det, især efter at Venstres ordfører holdt en så glødende ideologisk tale på et tidspunkt.

Men for at se på perspektivet: Lad os nu sige, at man er i stand til at flytte sine midler over til et institut eller investeringsselskab, som kan forrente dem til 1 pct. mere på et år, end LD kan i dag. Det er stadig væk lidt af et held, hvis man er i stand til det, for LD er dygtige til det, men lad os nu sige det.

Da vi ved, at folk i gennemsnit har måske 40.000 kr. stående på sådan en konto, så tjener man altså 400 kr., for 1 pct. af 40.000 kr. er 400 kr.