

Af dem skal man betale skat. Lad os sætte den til 200 kr., så er der 200 kr. tilbage. Så er der flytteren, den koster 30 kr., så er der 170 kr. tilbage. Så er der selve flytningen, og den koster 200 kr., så er man allerede i underskud med 30 kr.

Hvis man så oven i købet flytter til et selskab, som har højere administrationsomkostninger, og det er meget sandsynligt at man gør det, end det selskab, man kommer fra, nemlig LD, er man oppe på, at man har et underskud på ca. 45 kr. det første år. Det skal man så til at indhente i de følgende år og håbe på, at man er i stand til det.

Det kan godt være, at man er i stand til at hente underskuddet ind, men vi skal bare lige være opmærksomme på, at det, vi taler om her, er altså, at man som udgangspunkt er sikker på at tabe penge det første år. Så må man håbe på, at man senere vinder de penge tilbage.

Vi taler stadig væk om meget, meget små beløb, men jeg vil bare gerne have, at vi får sat debatten *lidt* i perspektiv, inden vi sætter os op på de der ideologiske heste, hvor det kommer så højt op at flyve, at vi fuldstændig mister jordforbindelsen.

Det Radikale Venstre har sådan set ikke noget imod, at man indfører det her. Vi vil bare godt lige have undersøgt noget nøjere, om det, man egentlig gør, er, at man på den ene side påfører langt de fleste en hundrede procent sikker ekstraudgift, mens der på den anden side er en meget lille sandsynlighed for, at folk faktisk kommer til at tjene noget på det, at man altså i bund og grund måske ender med at lokke folk ud i noget, som de taber på. Hvis det er det, der er tilfældet i det samlede regnestykke, så synes jeg i hvert fald, det er en debat værd lige at tage den overvejelse med.

Grundlæggende kan vi sige o.k., vi er da med på frit valg på det her område, men lad os lige få det i det rigtige perspektiv, inden vi mister jordforbindelsen. Lad os da bare gøre det, men lad os også lige få undersøgt, hvor meget det egentlig er værd – hvor mange valgkampspoint er det her værd? – og sammenholde det med, hvorfor det ikke er et brud på skattestoppet for de 1,2 millioner, som vi ved bare får en ekstraomkostning ud af det.

#### Formanden:

Der er bedt om korte bemærkninger fra hr. Lars Barfoed og hr. Flemming Oppfeldt.

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Når man hører denne argumentation fra hr. Anders Samuelson om, at den omkostning, der nu skal betales for at etablere systemet, skulle være et brud på skattestoppet, så kommer man næsten til at tænke på Erasmus Montanus' måde at argumentere for, at morlille er en sten i Holbergs komedie.

Det her har jo ikke noget som helst med skattestoppet at gøre, men jeg synes, det siger en del om lovforslagets kvalitet, at hr. Anders Samuelson bruger over halvdelen af sin taletid på at forsøge at argumentere for, at der her skulle være tale om brud på skattestoppet.

Jeg vil gerne spørge hr. Anders Samuelson: Er det ikke korrekt, at hvis Folketinget pålægger virksomheder nogle byrder, det kan være i miljølovgivningen, og det kan være på andre områder, vil det være virksomhedens kunder, der kommer til at betale de omkostninger, der er forbundet med de pålæg, vi giver de pågældende virksomheder? Der kunne man vel aldrig finde på at sige, at det er et brud på skattestoppet, at kunderne kommer til at betale de omkostninger, som er forbundet med de pålæg, der er til virksomhederne, gennem højere priser. Det er jo helt det samme, der er tale om her. Det har intet med skattestoppet at gøre.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelson (RV):**

Sådan kan man jo blive ved med at argumentere. Det har vi også hørt regeringen gøre i de sidste par uger omkring takstforhøjelser på den kollektive trafik og takstforhøjelserne på daginstitutionerne, vi har hørt den sige, at det ikke har noget som helst med skat at gøre. Men i husholdningsøkonomien er det altså penge ud ad vinduet. Sådan er det. Det er øgede leveomkostninger.

Jeg troede, at det, denne regering var sat i verden for, var at beskytte borgerne mod øgede omkostninger. Men det gælder så, ved vi nu, ikke for daginstitutionernes vedkommende, det gælder ikke for den offentlige transports vedkommende, og det gælder så heller ikke på det her område, for det er ikke en skat efter en eller anden principiel mærkværdig definition af det.

Her er det ikke en skat, men det er det så på den anden side, hvis man påfører en omkostning i samme størrelsesorden på aktie- og kapitalindkomstområdet. Så er det pludselig en skat, og så er det helt urimeligt, selv om det kun er 35