

forslaget burde have været meget strammere. Det er vi helt enige om.

Men det, der er afgørende for mig, er, at hr. Dohrmann på den ene side siger, at han roser EU, og at det er godt, vi har EU til at lave denne fælles regulering, men på den anden side siger, at det ville være meget bedre, hvis vi ikke var med. Det er da en selvmodsigtelse af rang.

Så spørger hr. Dohrmann, hvorfor det er gået så langsomt. Det er jo bl.a., fordi vi skal diskutere for eller imod EU med typer som hr. Dohrmann i stedet for at diskutere, hvad vi bruger EU til, og det er derfor, jeg spørger: Ville det ikke være mere konstruktivt, hvis vi stoppede den diskussion for eller imod EU og i stedet for kritiserede konkret, når EU ikke gør tingene godt nok? Så kunne vi jo samarbejde om at sige, at det skal gå hurtigere, og at der skal være strammere tidskrav. Ville det ikke være en mere konstruktiv linje?

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg mener helt klart, at det er hr. Jørn Jespersen, der ikke rigtig forstår, hvad det er, jeg siger. Jeg siger, at det er godt nok, vi nu får 25 lande til at acceptere reglerne, men at jeg også gerne så, at lande uden for EU accepterede akkurat de samme skrappe regler og endda gik endnu videre. Hvorfor kun acceptere den laveste fællesnævner, som de 25 lande gør i det spil?

Jeg ville gerne gå langt videre og få hele verden til at acceptere det. Hvis vi kunne få Kina til at acceptere det, ville det være et stort fremskridt. Det her er et skridt i den rigtige retning, men som helhed er det ikke godt nok, når vi ser tingene i verdenssammenhæng, og derfor mener jeg også, det er for sløjt, at det først kommer nu fra EU's side. Det skulle have været her for længe siden, man skulle ikke have ventet til år 2004.

**Helle Sjelle (KF):**

Holdningen til, hvad der er anstændig behandling af dyr, har ændret sig over tid. EU's oprindelige kosmetikdirektiv fra 1976 handlede i alt væsentligt om beskyttelse af forbrugerne mod skadelige stoffer i kosmetiske produkter, og den beskyttelse opnåede man i høj grad ved at teste nye produkter på dyr. I dag er holdningen en anden. Flere og flere mennesker finder det ganske enkelt uacceptabelt, at producenter af kosmetik bruger dyreforsøg til at afgøre, om ingredienserne kan være skadelige.

Det Konservative Folkeparti glæder sig meget over den udvikling. Vi er tilhængere af, at samfundets normer og regler også beskytter dyr mod overgreb og mishandling, og vi ønsker, at dyr skal respekteres.

Den nu syvende revision af EU's kosmetikdirektiv koncentrerer sig om dyrevelfærd. Det er blevet en langt mere vidtgående revision, end Kommissionen havde tænkt sig med sit oprindelige forslag, og det er et resultat, som Danmark har god grund til at være tilfreds med, og som regeringen kan være ganske stolt af. Det var under det danske formandskab, at der i november 2002 efter adskillige nattetimers seje forhandlinger blev indgået forlig med Europa-Parlamentet om den endelige tekst.

Kl. 16.15

Navnlig dyrevelfærden er tilgodeset. Revisionen medfører både et forbud mod at afprøve kosmetiske produkter på dyr og et forbud mod at markedsføre produkter, der har været testet på dyr.

Samtidig vil jeg gerne understrege, at Det Konservative Folkeparti ikke er klar til at støtte lovgivning, der bringer forbrugernes sikkerhed i fare. Det er efter vores opfattelse heller ikke tilfældet med den syvende direktivrevision eller den danske følgelovgivning. En lang række produkter og ingredienser er så velgennemprøvede, at selv nye sammensætninger kan ske uden fare for forbrugers sundhed, og dertil kommer, at der hen ad vejen udvikles alternative testmetoder, som industrien kan benytte til også fremover at sikre, at der ikke er sundhedsfare forbundet med at anvende kosmetik.

Vi støtter derfor lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Det er blot for lige at få tingene helt på det rene.

Fru Helle Sjelle siger, at overordnet set må man ikke bringe den menneskelige sundhed i fare. Det vil sige, at det gælder i en masse sammenhænge, men lige præcis når det handler om kosmetik, som også omfatter – det ved jeg godt – shampoo og tandpasta, og hvad ved jeg, står vi jo i en situation, hvor vi ikke er nødlidende med hensyn til produkter. Nødretsargumentet for dyreforsøg er ikke særlig gangbart, når det drejer sig om de kosmetiske produkter.

Spørgsmålet er, om vi ikke kunne sige, at vi vil presse på for, at de tre undtagelser, der først skal implementeres om næsten 10 år, bliver fremskyndet meget, og samtidig sige, at man må