

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Jeg ved ikke, om der er nogle dyreforsøg mod nedsat hørelse eller langsom tankevirksomhed, men så ville jeg i hvert fald foreslå, at man brugte dem.

Jeg har ikke sagt, at alt, hvad EU foretager sig, er godt. Tværtimod har jeg lige haft en diskussion med fru Helle Sjelle om, hvorvidt de forslag, der ligger her, er gode nok, eller om vi skulle arbejde for få dem gjort bedre.

Jeg synes, man er for forsigtig endnu. Jeg agter i forbindelse med EU – og jeg synes, alle skulle gøre det – at foreslå, at vi behandler forslag, som vi gør her i Danmark. Lad os skræppe op, når de er noget bras, være glade, når de er gode, og arbejde for, at de bliver bedre, når der er muligheder for det. Det var strengt taget det, jeg sagde.

Så henviste jeg til det, der står i forslaget om Schweiz, fordi Schweiz faktisk har en bedre lov end Danmark. Det er altså ikke EU's skyld, at Danmarks lov ikke er ret god, det er altså Danmarks egen skyld. Schweiz har en bedre lov end Danmark, men de kan ikke indføre et importforbud, og de kan ikke lave et markedsføringsforbud, og hvis man ikke kan det, er det altså lige ved at hjælpe absolut ingenting at lave et kosmetikforslag som det, vi står her med. Man kan ikke lave et markedsførings- og importforbud, hvis man ikke er sammen med alle de andre.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Hr. Keld Albrechtsen som ordfører.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Efter Enhedslistens opfattelse er der med dette lovforslag tale om et uomtvisteligt fremskridt. Vi kunne godt ønske os, at tidsfristerne var strammere, og at flere områder blev reguleret hurtigere, fordi dyreforsøg og i ganske særlig grad dyreforsøg, der gennemføres af kommercielle årsager og ikke for at hjælpe mennesker, hvis liv er alvorligt truet, er betænkelige. Derfor bør der hurtigst muligt gennemføres et mere omfattende forbud mod dyreforsøg, også mere omfattende end der ligger i forslaget.

Men forslaget er alligevel et uomtvisteligt skridt i den rigtige retning, og jeg kan ikke lade være med at gøre den bemærkning til hr. Jørn Dohrmann, at jeg synes, hr. Jørn Dohrmann skal gøre sig den overvejelse, om han virkelig gør EU-modstanden en stor tjeneste med sin kritik

af forslaget. Det er jeg nemlig ikke hundrede procent sikker på at han gør. Nogle gange skal man vælge sin slagmark med omhu. Man behøver ikke nødvendigvis at stille op der, hvor man er sikker på at få tæsk.

Jeg skal selvfølgelig ikke vejlede hr. Dohrmann yderligere; han må selvfølgelig foretage sine egne prioriteringer. Men det bliver altså ganske vanskeligt for hr. Dohrmann at rejse rundt i Danmark og skabe bred tilslutning til det synspunkt, at forslaget her og det direktiv, som EU har lavet, ikke skulle være et fremskridt.

Jeg tror egentlig også, hr. Dohrmann i virkeligheden selv anerkender, at forslaget er et fremskridt. Han vil bare have noget mere og bedre, sådan som jeg også gerne vil, men jeg vil bare sige til hr. Dohrmann, at forslaget er nok ikke noget stjerneeksempel på det, EU gør, som ikke er godt. Jeg kunne naturligvis godt nævne en lang række andre EU-sager, som er meget dårlige, og dem vil jeg tilråde hr. Dohrmann at bruge: lønforhøjelserne i Europa-Parlamentet og alt muligt andet. Der er nok at tage af, men lige præcis her tror jeg, hr. Dohrmann gør klogt i at sænke cigarføringen en lille smule.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Hr. Mogens Nørgård Pedersen – nej, først hr. Jørn Jespersen. Man må gerne markere, så formanden kan se det.

Kl. 16.30

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Det gjorde jeg bestemt også.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Jamen så er det godt.

**Jørn Jespersen (SF):**

Jeg skal ikke diskutere, hvis opfattelsesevne der var dårligst i den sammenhæng.

Men jeg vil bare gerne spørge hr. Keld Albrechtsen i denne, synes jeg, meget nyttige diskussion mellem EU-modstanderne om forskellige former for strategi, om jeg må opfatte hr. Keld Albrechtsens EU-modstand på den måde, at det ikke er en modstand imod det, at vi samarbejder på en bindende og forpligtende måde, der ligger bag hr. Keld Albrechtsens tilgang. Det er en kritik, når beslutningerne ikke er gode nok ud fra en miljømæssig, sundhedsmæssig og dyreetisk betragtning.