

område, skal vi gøre det. Det er jeg meget med på.

Det er helt klart, at når vi skal ind i EU og gøre det, så vil jeg jo kun have lov at sige meget kort, at det er kompliceret stof, og at det er noget, som virkelig kræver lange forhandlinger at få på plads. Jeg er enig med hr. Jørn Jespersen i, at det i høj grad skyldtes dygtige embedsfolk og andre, der var med i det, at der lykkedes.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Det er rigtigt nok, at det spørgsmål, jeg stiller, ikke snævert handler om kosmetik, men det handler jo om perspektiverne i, at vi nu har fået startet på at gøre noget ved dyreforsøg i forbindelse med det første lille område.

Derfor synes jeg da, det er uhyre relevant at spørge ministeren: Hvordan kommer vi så videre og bruger de her gode erfaringer til også at formindske omfanget af lidelser hos forsøgsdyr på andre områder? Det var det, jeg spurgte om, og der må ministeren da vide, om der er nogen konkrete overvejelser, nogen områder, man vil sætte ind, nogen initiativer, der er ved at blive planlagt sammen med det dygtige embedsværk, eller om det er sådan, at det allerede er skåret så langt ned, at man har opgivet at tage yderligere initiativer.

(Kort bemærkning).

**Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Hvis bare det kom an på et dygtigt embedsværk, så kunne vi levere resultater i et væk, men jeg er bare nødt til at sige, at der jo er meget andet, der spiller ind her, for at man rent juridisk skal kunne gøre det, f.eks. spiller det rent sikkerhedsmæssige og det videnskabsmæssige ind.

Derfor har vi også haft de problemer med bl.a. kosmetikdirektivet, at vi var nødt til at forlænge noget af det til 2013, fordi man rent videnskabeligt sagde, at det er så komplicerede forsøg, at vi simpelt hen ikke kan reducere det før. Sådan er det nu engang.

Kl. 16.50

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 36:**

**Forslag til folketingsbeslutning om udvidelse af pantordningen for flasker og dåser.**

Af Mogens Nørgård Pedersen (KD) m.fl.  
(Fremsat 4/11 2003).

Sammen med denne sag foretoges:

**9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 93:**

**Forslag til folketingsbeslutning om udvidelse af pant- og retursystemet for flasker og dåser.**

Af Inger Bierbaum (S) m.fl.  
(Fremsat 10/12 2003).

Forslagene sattes til forhandling.

## Forhandling

**Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Jeg vil gerne takke for både Kristendemokraternes og Socialdemokraternes forslag om udvidelse af pantordningen for flasker og dåser.

Jeg ser for det første forslagene som udtryk for forslagsstillernes anerkendelse af det nye fælles pant- og retursystem for engangsemballage til øl og sodavand, og det glæder mig selvfølgelig. Selv om systemet kun har fungeret godt et år, tyder de første estimerede returprocenter på, at systemet løser denne vigtige opgave, det er at skåne miljøet for mange øl- og sodavandsemballager, som ellers ville være endt i naturen eller være sendt til forbrænding.

Den foreløbige returprocent på 82 for alle engangsemballager viser os, at det er let for forbrugerne at aflevere dåser og flasker og få deres pant retur. Udvalget af øl og sodavandsmærker er jo også øget betragteligt i samme periode, og der er altså grund til at være tilfreds med, at vi har valgt at etablere et enstrengt system for alle