

Panelet vil bl.a. pege på, at det ud fra miljømæssige, hygiejniske og økonomiske betragtninger vil være hensigtsmæssigt at arbejde videre med en udvidelse af det allerede eksisterende pant- og retursystem med engangsplastflasker til kildevand og engangsglasflasker til alkoholsodavand.

Vi synes, at man skal tage et skridt ad gangen og starte med alkoholsodavandene, som umiddelbart er det nemmeste at få med i ordningen, og derfor er vi meget glade for, at regeringen er gået i gang med forberedelserne til, at pantsystemet kan udvides til at omfatte alle alkoholsodavand pr. 1. januar 2005.

Men jeg vil også meget gerne understrege her fra talerstolen, at vi i Det Konservative Folkeparti er meget åbne over for at undersøge mulighederne for at få engangsplastflasker til kildevand med i systemet. Det Konservative Folkeparti kan derfor ikke støtte de to beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

Mogens Nørgård Pedersen (KD):

Det virker næsten, som om begrundelsen skulle tale for, at man kunne gå ind for forslaget, og at afslutningen på ordførertalen vendte til den forkerte side.

Er det med den samme begrundelse, at De Konservative ikke kan gå ind for forslaget, det her med EU-retten, eller hvad er det egentlig, der har fået det til at vippe? Det har været udtalt i det nordjyske, at det er et stort problem for De Konservative, at der er de her mange plastflasker. Hvorfor vipper det så lige den anden vej?

Kl. 17.50

(Kort bemærkning).

Helle Sjelle (KF):

Det er jo, som vi allerede tidligere har været inde på i dag, fordi der er nogle spørgsmål, som vi venter på at få afklaret, nemlig om det overhovedet er juridisk holdbart. Jeg ved så godt, at man taler om situationen i Sverige, men der har også været en situation i Tyskland, hvor der har været nogle skrivelser frem og tilbage mellem Kommissionen og Tyskland om, hvordan og hvorledes man egentlig har mulighed for at indrette sig, det vil sige, om man kan skelne mellem papkarter og flasker

Det er også det, vi prøver på at få undersøgt, kan jeg forstå på Miljøministeriet. Vi prøver på at få undersøgt, om det overhovedet er muligt at indføre det her lovligt. Det er vores begrundelse for ikke at støtte forslagene.

Formanden:

Så er det tak til fru Helle Sjelle. Og næste ordfører er hr. Jørn Jespersen.

Jørn Jespersen (SF):

I SF synes vi, det er helt tosset, at nogle typer flasker og emballage er omfattet af et pant- og retursystem, mens andre ikke er det. Det betyder jo, at den fordel, der ligger i et pant- og retursystem, både miljømæssigt og for at undgå svineri og affald i naturen og med henblik på mindre konkurrence osv., ikke bliver fuldkommen så god, som den kunne være, hvis vi havde alle typer af emballage med.

Derfor vil vi selvfølgelig støtte ethvert forslag, som gør, at mere emballage bliver omfattet af et velfungerende pant- og retursystem, og det gælder så begge de to forslag, der er til behandling her, fra henholdsvis Kristendemokraterne og Socialdemokraterne. Dem er vi positive over for.

Men vi synes samtidig, at det ville være fornuftigt at have lidt større ambitioner, som det også er fremgået af mine spørgsmål til miljøministeren tidligere i dag.

Vi synes ikke, at man skal have nationale systemer i nogle lande og ingen systemer i andre lande. Vi synes, vi skal have et stort, fælles system, der arbejder sammen, og som opnår de stordriftsfordele, der er mulige, ved at have et fælles europæisk pant- og retursystem. Det indebærer, at man skal standardisere de emballagetyper, der bruges. Det er der sikkert nogle industrier og virksomheder som ikke er begejstrede for, men til gengæld taler alle samfundsmæssige hensyn for at gøre det.

Ved at have sådan et fælles europæisk pant- og retursystem ville man både opnå mindre affald og svineri i naturen i alle de europæiske lande, man ville opnå miljø- og energimæssige fordele i hele EU, og man ville kunne afvise ethvert argument omkring konkurrenceforvridning industrierne og landene imellem.

Derfor synes vi, at det bør være ambitionen for Danmark, og jeg er glad for, at miljøministeren tilkendegav at dele ambitionen på det sådan helt principielle plan. Det er jo klart nok, at hvis man så beslutter sig for at afsætte ressourcer og virkelig gå ind i arbejdet for at fremme sådan et system, så skal man selvfølgelig foretage en vurdering af, om det er det rigtige sted at sætte de ressourcer, som man nu måtte have til enhver tid, ind. Det tror jeg ville være et fornuftigt formål at sætte dem ind på, men jeg forstår godt, at