

Jeg finder, at det er den rette vej at gå, da det efter min opfattelse vil være forkert at straffe de mange ansvarlige landmænd, fordi nogle få landmænd opfører sig uansvarligt. Jeg tror ikke, at en fornyelse af sprøjtecertifikaterne vil hindre den uansvarlige opførsel hos disse landmænd. Endvidere vil et lovkrav om sprøjtefrie zoner op til private haver eller naturarealer formodes at kunne udløse et betydeligt krav om kompensati-on fra erhvervet, da udbyttet i disse sprøjtefrie zoner jo vil falde. Og endelig har private borgere mulighed for at indlede privat søgsmål mod de få uansvarlige landmænd, der ikke sikrer sig mod vinddrift af pesticider til private haver.

På den baggrund agter regeringen at stemme imod beslutningsforslaget.

Så er det beslutningsforslag nr. B 71, hvor det anbefales for det første at indføre et forbud imod anvendelse af glyfosat om foråret, der svarer til den foreslåede restriktion vedrørende efterårsanvendelsen. Der argumenteres bl.a. med, at samme forhold omkring grundvandsdannelse, temperatur osv. kan gøre sig gældende om foråret.

Jeg har i forlængelse af min orientering af Miljø- og Planlægningsudvalget om Miljøstyrelsens fornyede vurdering af glyfosat besvaret en række spørgsmål fra udvalget. Her er der bl.a. også fokuseret på, hvorvidt forårsanvendelsen skal omfattes af en restriktion. Jeg kan henvise forslagsstillerne til mit svar af 15. juli 2003 på spørgsmål 444, almindelig del, bilag 1155, til udvalget og her blot referere konklusionen.

Efter Miljøstyrelsens faglige vurdering er der så store forskelle i forårs- og efterårsanvendelsen, at den udvaskning over grænseværdierne, der via varslingsystemet er dokumenteret vedrørende efterårsanvendelsen, ikke vurderes at gøre sig gældende om foråret. Og det er altså Miljøstyrelsens faglige vurdering. Der er således ikke et fagligt grundlag for at gribe ind over for forårsanvendelsen.

I beslutningsforslaget foreslås det for det andet, at restriktionen om efteråret tillige skal omfatte anvendelse i forbindelse med produktion af juletræer og pyntegrønt, idet det nærmere er undersøgt, om denne anvendelse giver anledning til en uacceptabel udvaskning. Der henvises her til forsigtighedsprincippet. Også her kan jeg henvise til mit svar på et af de spørgsmål, Miljøudvalget har stillet i forlængelse af Miljøstyrens fornyede vurdering.

Det fremgår af svaret af 18. juni 2003 på spørgsmål 395, almindelig del, bilag 1058, bl.a., at der med udgangspunkt i reglerne i kemikalie-loven alene gribes ind over for de anvendelser af glyfosat, hvor der er påvist en udvaskning over grænseværdien, eller hvor der må formodes at ske en sådan.

Forsigtighedsprincippet indgår i disse vurderinger, idet der efter loven ikke kræves sikkerhed for, at der sker en forurening, men alene kræves en formodning. Da de dyrkningsmæssige forhold vedrørende produktion af juletræer og pyntegrønt er markant anderledes, end det er undersøgt i varslingsystemet, er det Miljøstyrelsens vurdering, at denne problematik skal undersøges nærmere, før det er dokumenteret, om der må formodes at ske en udvaskning over grænseværdien til det øverste grundvand ved denne anvendelse. Herved er vi efter min mening tilstrækkelig forsigtige.

Endelig foreslås det for det tredje at forbyde anvendelsen af glyfosat før høst for at modvirke rester af glyfosat i korn og mel. Her peges der på, at undersøgelser har påvist glyfosatrester i visse afgrøder. Glyfosat er godkendt til anvendelse i korn med en sprøjtefrist på 10 dage før høst. Denne frist er netop sat med henblik på at sikre, at den EU-fastsatte grænseværdi for rest-koncentrationer af glyfosat ikke overskrides.

Når sprøjtefristen overholdes, opstår der derfor ikke sundhedsmæssige problemer, og de undersøgelser, som forslagsstillerne refererer, bekræfter netop, at grænseværdierne overholdes. Alt i alt kan regeringen ikke støtte det fremsatte beslutningsforslag.

Samlet set finder jeg, at regeringen gennem alle de tiltag, der er nævnt i dag, har givet et solidt fundament for at beskytte miljø og sundhed mod negative effekter af pesticidanvendelsen, samtidig med at vi ikke påfører samfundet unødvendige omkostninger ved at gennemføre tiltag, der ikke giver sikkerhed for en væsentlig forbedring af miljøet.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil naturligvis vende tilbage vedrørende de enkelte forslag, men her blot et principielt spørgsmål, og det er:

Når ministeren f.eks. nu erkender, at det faktisk er nødvendigt med randzoner, måske ikke i alle de tilfælde, Enhedslisten har peget på, men i nogle tilfælde, og ministeren også erkender, at en omlægning af afgiften kan blive nødvendig,