

ger Støjberg: Ja, vi er indstillet på at arbejde videre med det.

Det skal altså skydes ud i fremtiden; det skal begraves i endnu en syltekrukke; man vil ikke agere. Der er ikke tale om, at Venstre vil træffe politiske beslutninger om at beskytte vores fælles drikkevand, selv om der ligger en faglig, saglig indstilling. Der er andre hensyn, der vejer langt tungere for Venstre, nemlig at undgå regulering, som kunne genere landbruget. Det er Venstres intentioner.

Kunne vi så ikke blive fri for hykleriet om det faglige, saglige grundlag for beslutninger?

(Kort bemærkning).

Inger Støjberg (V):

Jeg må sige, at det overrasker mig noget at skulle blive kaldt for hykler, og det overrasker mig i øvrigt også noget, at regeringen her bliver kaldt for hylklere. Tværtimod synes jeg egentlig, der bliver taget utrolig godt netop sagligt, fagligt hånd om lige præcis det her problem.

Kl. 19.20

Først arbejdede den arbejdsgruppe, som har aflagt rapport her for nylig, nu kigger vi på det og ser, hvad der kan gøres, og så har jeg forstået, at miljøministeren vil vende tilbage. Det synes jeg virkelig er et yderst sagligt fundament for netop at beskytte grundvandet.

Vi beskytter grundvandet, vi vil have rent drikkevand, vi vil beskytte det, men vi vil gøre det ud fra de saglige, faglige argumenter, ikke sådan noget pjat med bare at tegne en radius, som giver befolkningen falsk tryghed og måske lidt ekstra stemmer i stemmeurnen. Nej, det skal være sagligt, og det skal være fagligt.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Fru Inger Støjberg sagde i sin ordførertale, at det her var useriøst, og at Enhedslisten lagde op til udokumenteret hysteri.

Jeg vil sige, at når man ser på årsrapporterne fra bl.a. GEUS, som overvåger det danske grundvand, så synes jeg ikke, man kan sige, at der her er tale om utidigt hysteri; der er i nogle af forslagene måske nærmere tale om rettidig omhu.

Men i forhold til det saglige, faglige grundlag og 300-meter-zoner hørte jeg også fru Inger Støjbergs indlæg sådan – det kan fru Inger Støjberg jo så bekræfte – at nu må man jo så kigge på udvalgets arbejde, og det kunne være, at det nogle steder var ganske få meter, der var vandindvin-

dingsområdet, og andre steder kunne det være flere kilometer.

Hvis det forholder sig sådan, at der er et sagligt, fagligt grundlag og det er meget store områder, der så skal fritages for pesticider, er Venstre så parat til det?

Dernæst: Hvem skal så betale? Bliver det forbrugere, eller bliver det dem, der forurener?

(Kort bemærkning).

Inger Støjberg (V):

Jamen jeg vil da gerne sige, at jeg kan da ikke her i dag stå og tage stilling til noget, før jeg får et fagligt udspil. Når det her faglige udspil kommer, så tager vi det dybt seriøst op, det kan hr. Torben Hansen være ganske sikker på.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det hr. Torben Hansen som ordfører.

Torben Hansen (S):

Undersøgelserne vælter ud af skabet, undersøgelser, der både viser, at det danske drikkevand ikke har det godt, og at der er en mindre mængde brugbart vand, end vi tidligere har regnet med.

I efteråret 2002 viste undersøgelser fra GEUS, at den samlede andel af små private anlæg, der overskrider en eller flere grænseværdier, er 40-50 pct., og i maj 2003 kom chokket, der viste, at den udnyttelige drikkevandsressource kun er halvt så stor som tidligere beregnet.

Pesticider er en trussel mod vores grundvand. Anvendelsen af pesticider udgør den største kendte trussel mod opretholdelsen af vandforsyningen herhjemme. Mange vandboringer og vandværker er i de senere år blevet lukket på grund af pesticidforurening. Pesticider er også en trussel mod vores natur; pesticiderne påvirker den vilde flora og fauna i negativ retning.

Socialdemokratiet er stærkt foruroliget over denne udvikling, og det sættes endnu mere i relief af, at pesticidplanen, som regeringen lavede sammen med Dansk Folkeparti i oktober, er blottet for visioner og forpligtende målsætninger.

Tidligere pesticidhandlingsplaner har netop heddet pesticidhandlingsplaner, hvor regeringens plan nu hedder pesticidplan. Ordet handling er væk fra planens navn, og vi må sige, at det desværre også passer med indholdet.

Der er et klart og veldokumenteret behov for en skærpet beskyttelse af det danske drikkevand, og der er et klart og veldokumenteret be-