

hov for beskyttelse af vores vilde natur mod vindbårne pesticider. For Socialdemokratiet indebærer det bl.a. en nedsættelse af pesticidforbruget og behandlingshyppigheden.

Landbruget sprøjter hvert år pesticider på cirka halvdelen af Danmarks areal. Derfor er der behov for mere ambitiøse mål for nedsættelse af behandlingshyppigheden i landbruget. Behandlingshyppigheden var i 2002 på 2,02. Socialdemokraterne ønsker, at den skal nedsættes med 0,1 pr. år, det vil sige til 1,7 i 2005 og 1,4 i 2008.

Det fremgår af en evaluering af pesticidhandlingsplan II, som bl.a. er gengivet i Ny Viden fra Miljøstyrelsen, nr. 1 fra den 15. januar 2004, at en reduktion af behandlingshyppigheden til ca. 1,4 kan gennemføres uden særlige omkostninger for landbruget.

Kl. 19.25

Det frivillige informationsbaserede tiltag, som er det eneste, der står i pesticidplanen, kan ikke stå alene, hvis man ønsker at nedbringe pesticidforbruget til under det nuværende niveau. Det indebærer også, at der er behov for andre virkemidler eksempelvis gennem synliggørelse af forbruget, anvendelsesrestriktioner – hvilket også ligger i nogle af Enhedslistens beslutningsforslag – og også højere afgifter. De pesticidafgifter, der er gennemført indtil videre, er sådan set også bare, havde jeg nær sagt, blevet spist af producenterne, da produkternes pris bare er blevet sat tilsvarende ned.

For at beskytte drikkevandet og naturen er det også nødvendigt at indføre sprøjte- og oplagringsfri zoner omkring både nuværende og kommende drikkevandsboringer, vandløb, søer og andre sårbare naturtyper. Beskyttelseszonerne skal indføres med henblik på at fjerne risikoen for forurening af kildepladser med pesticidrester ved såvel regelret pesticidanvendelse som ved uheld.

Søer, vandløb og andre sårbare naturtyper skal beskyttes imod pesticider. Afdriften er stor og en alvorlig belastning, hvilket bl.a. Ny viden fra Miljøstyrelsen, nr. 6, november 2003 viser.

Konkret bør der etableres randzoner langs målsatte vandløb, søer og sårbare naturtyper. Det er ikke tilstrækkeligt med de nuværende lovbestemte 2 m, mange steder vil der være tale om mange flere meter: 10, 20, 50 eller 100 m.

Nu er det alt andet lige et spørgsmål om politisk vilje fra regeringens side. Skal vi fortsat leve med deprimerende undersøgelser hvert halve år, eller skal vi gennemføre nogle offensive beslutninger, der betyder, at der forhåbentlig også

er rent drikkevand og ren natur om 10, 20 og 50 år?

I forhold til Enhedslistens beslutningsforslag vil Socialdemokratiet gerne kvittere positivt over for det samlede billede i de fire forslag. Der er selvfølgelig nogle hjørner, som jeg er sikker på at vi i fællesskab også kan file lidt af.

Det er en vigtig debat, der er rejst. Regeringens manglende initiativer bliver klart udstillet i pesticidplanen, dette desværre til skade for dansk natur, dansk drikkevand og i sidste ende også danskerne.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):
Så er det hr. Jørn Dohrmann.

Torben Hansen (S):
Som ordfører?

Fjerde næstformand (Margrete Auken):
Ja. Der var fred og ingen fare.

Jørn Dohrmann (DF):

Det er helt klart, at Dansk Folkeparti ønsker at gøre noget ved drikkevands- og grundvandsproblemet i Danmark. Vi ønsker ikke, at man bruger en masse pesticider, men som forslagsstilleren jo også selv skriver, kan pesticidafgiften heller ikke forventes at have den store adfærdsregulerende effekt. Derfor mener vi, at man bør skitsere nogle andre initiativer for at mindske pesticidforbruget i Danmark.

Det er jo netop derfor, vi har været med til forhandlinger om pesticidhandlingsplanen og en reduktion af brugen af pesticider for netop at få en større sikkerhed for vandforsyningen i Danmark. Så alene at fordoble pesticidafgiften eller gøre den endnu dyrere mener Dansk Folkeparti ikke er den korrekte måde at gøre det på.

Derfor kan vi samlet set kun konstatere, at det ikke er et effektivt forslag, forslagsstillerne har fremsat her, og forslagsstillerne er jo ikke engang selv overbevist om, at det har den nødvendige effekt. Intentionerne med forslaget er selvfølgelig gode, men virkeligheden ser jo fuldstændig anderledes ud. Derfor kan Dansk Folkeparti ikke støtte fordoblingen af pesticidafgiften.

Hvad har vi så gjort? Jo, vi har indgået aftale om den her pesticidhandlingsplan for 2004-2009, som bl.a. indebærer, at vi fortsætter varslingsystemet, at vi fokuserer på punktkilder, og at vi også fokuserer på gartnerierhverv og rådgiver bl.a. private forbrugere.