

fald ikke bortforklare, at de 300 m er nævnt i det her beslutningsforslag. Så jeg vil i hvert fald sige til hr. Torben Hansen, at det er vigtigt, at man ligesom læser det hele og tager alle ting med.

Men tilbage til, hvem det er, der skal betale. Jeg vil sige, at vi alle sammen har et ansvar for, at vi har drikkevand, og at vi har grundvandet i fremtiden, så det er klart, at det må vi alle sammen også være med til at sikre i fremtiden.

Kl. 19.45

(Kort bemærkning).

**Torben Hansen (S):**

Nu er det altså ikke min opgave at stå og forsvare Enhedslistens beslutningsforslag, men jeg vil gerne endnu en gang gøre hr. Jørn Dohrmann opmærksom på – jeg har også læst det hele – at der står intet i Enhedslistens konkrete beslutningsforslag om zone på 300 m. De henviser til, at da det var oppe i foråret 2003, sagde andre partier, at det ikke var optimalt, så jeg forstår det sådan, at Enhedslisten i det konkrete forslag har sagt: Lad os kigge på noget andet. Det vil jeg gerne have at hr. Jørn Dohrmann bekræfter.

Det andet er: Alle skal være med, for alle har interesse i det rene grundvand, men betyder det så, når man så hører, hvad hr. Jørn Dohrmann siger, at det bliver forbrugerne, der kommer til at hænge på betalingen for de zoner, der så skal udlægges, og ikke dem, der forurener? Nu må vi få et klart svar. Er det forbrugeren, eller er det forurenere, der skal betale de zoner? Det må være let at svare på.

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg synes jo bare, at hvis man som hr. Torben Hansen følger med i, hvad det er, der sker rundt omkring, kan man se, at der, når man laver en aftale omkring pesticidhandlingsplanen, står højt og tydeligt, at der skal udlægges 25.000 ha sprøjtefri randzoner langs vandløb. Her mener jeg jo helt klart, at når man laver sådan en aftale, er finansieringen altså også med i aftalen om udlægning af de her sprøjtefri randzoner.

Derfor mener jeg også, at når man taler om, hvem der skal betale, er der jo en gang anvist en finansieringskilde til det her problem, som vi har omtalt i pesticidhandlingsplanen. Der er jo taget højde for det her problem en gang, hvor mange gange skal man forklare det for hr. Torben Hansen? Der ligger en endelig aftale, hvor man kan slå op og se, hvad der er aftalt.

**Helle Sjelle (KF):**

For Det Konservative Folkeparti er det væsentligt at sikre, at naturen beskyttes mod alle negative følgevirkninger af pesticider. Generelt er vi således tilhængere af, at brugen af pesticider begrænses mest muligt. Hvor anvendelse af pesticider er absolut nødvendig, ønsker vi, at det sker i ringest mulig mængde og med færrest mulige konsekvenser for mennesker og miljø.

Derfor er vi også glade for, at der er lavet en aftale vedrørende brugen af pesticider, nemlig en pesticidhandlingsplan for 2004 til 2009. Vi synes, det er værdt at bemærke, at der er afsat et meget betydeligt beløb til gennemførelse af planen, nemlig ca. 145 mio., kr. i de næste 6 år. Vi er overbeviste om, at den plan vil være et godt redskab, et godt udgangspunkt i kampen mod overdreven brug af pesticider og deres sundheds- og miljømæssige skadevirkninger.

Vores fokus på begrænsningen af pesticider hænger i høj grad sammen med, at vi i Det Konservative Folkeparti lægger meget stor vægt på beskyttelse af grundvand, fordi rent grundvand er afgørende for rent drikkevand også til de kommende generationer.

Hovedelementerne i regeringens pesticidpolitik er en restriktivt godkendelsesordning og en nedsættelse af pesticidforbruget. Med den nye pesticidhandlingsplan synes vi, der er skabt et godt grundlag for den fremtidige indsats for at nedsætte forbruget af pesticider og beskytte miljøet og sundheden.

Vi er derfor heller ikke enige med forslagsstillerne i, at der på nuværende tidspunkt er et behov for, at der skal tilføres flere tiltag vedrørende brugen af pesticider, og vi støtter derfor heller ikke Enhedslistens fire forslag.

Vi er som sagt af den opfattelse, at den pesticidhandlingsplan, der er lavet, netop er et godt udgangspunkt. Der er en fin balance mellem indsatsen mod pesticider på den ene side og på den anden side omkostningerne ved de tiltag, der skal gennemføres.

Alt i alt støtter vi altså ikke forslagene.

**Jørn Jespersen (SF):**

Denne her debat handler, så vidt jeg kan høre, om to ting i hovedoverskrifter. Den handler om, hvorvidt der er et flertal i Folketinget, som vil tage de nødvendige initiativer med henblik på at beskytte vores grundvand og dermed fremtidens drikkevand, og den handler om, hvis det flertal skulle vise sig på et tidspunkt, hvem der så skal betale for de initiativer, der skal tages.