

at være folketingsvalg; så det, ministeren i virkeligheden var tæt på at fortælle Folketinget, var, at han ikke kunne garantere, at det her blev udmøntet i lovgivning i indeværende valgperiode.

Jeg håber, at jeg har hørt forkert, men sådan kunne det, ministeren sagde, i virkeligheden godt tolkes, og så synes jeg, at vi ligger meget langt fra det begreb, som hr. Torben Hansen var inde på, nemlig begrebet rettidig omhu.

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Nej, sådan kunne det nemlig ikke tolkes, men det er måske sådan nogle indvendinger i miljødebatten, som får nogle ordførere fra regeringspartierne til lige at løfte stemmen lidt, for man bliver simpelt hen så træt af det; at der hele tiden skal være de her antydninger, trods det, at man sætter arbejdet i gang.

Hvis jeg ikke havde haft lyst til at sætte det her arbejde i gang, kunne jeg da bare have ladet være. Og så skal det nu udlægges, som om det nok ikke er noget, man er glad for – jamen så skrottede vi det da bare. Men det gør vi jo netop ikke, og derfor synes jeg, hr. Keld Albrechtsen skal lade være med de antydninger.

Jeg sagde bare, at det her da skal frem i et lovforslag, og man skal da ikke fortælle befolkningen, at det kunne vi nå i indeværende folketingsssamling frem til den 5. juni, når man tænker på, hvor kompliceret stof det er. Det skal vi da i alle tilfælde ind i næste folketingsssamling med, og derfor synes jeg, at den model, jeg vælger, er den rigtige, hvor man inddrager folk, og så når vi at komme frem til, at vi kan nå at fremsætte det forslag, som skal være det forslag, der skal bære det her igennem.

Så må vi se, om vi kan blive enige. Jeg synes faktisk, at det er en rigtig god model, og jeg tror også, at de partier, der udtrykte sig negativt, vil mene det samme under normale omstændigheder.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes ikke, at ministeren bidrog væsentligt til at afklare tidsforløbet, det må jeg sige. Men så vil jeg prøve at spørge på en anden måde. Vil ministeren være indstillet på, at vi aftaler et fornuftigt tidsforløb, hvor vi f.eks. aftaler, at ministeren kommer til Miljø- og Planlægningsudvalget om 2 måneder med et konkret forslag? Eller, hvis ministeren så på det tidspunkt mener, at han har nogle problemer, så redegør over for ud-

valget om de problemer, således at vi kan tage stilling til, om der kan nås at lave en lovhjemmel i indeværende folketingsssamling? Den mulighed synes jeg ikke vi bør fraskrive os.

Det er jo ikke rigtigt, som ministeren siger, at ministeren bare kunne have ladet være med at gøre noget. Hvis ministeren virkelig mener, at han bare kunne have ladet være med at gøre noget, er det jo en grænseløst uansvarlig tankegang. Jeg håber da ikke, at ministeren kunne overveje den tanke bare at sige: Jamen jeg kunne jo bare lade være med at gøre noget. Så jeg går ud fra, at det var en lapsus.

Kl. 20.10

Kunne vi ikke få en melding om, hvornår ministeren vil komme til udvalget og redegøre for denne her sag og få mulighederne for at få fremsat et forslag til lovhjemmel allerede i indeværende folketingsssamling?

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Det var lige præcis ingen lapsus. Det er nemlig det, jeg forsøger at fortælle hr. Keld Albrechtsen. Hr. Keld Albrechtsen tror, at det her kommer regeringen i tanke om på baggrund af hr. Keld Albrechtsen og hr. Jørn Jespersen: Det er en hel misforståelse. Det har vi besluttet at vi synes er en god idé, dem, der står bag ved det her. Jeg er bare nødt til at fortælle hr. Keld Albrechtsen, at nu skal vi få sat det her ind i det rigtige system. Vi har en interesse i det, og derfor går vi i gang med det.

Jeg vil ikke stå her og begynde at give bud på, hvornår det kommer. Det ville da også være helt uansvarligt, men enhver, der følger med i den her debat, ved jo, at det her er et højt prioriteret område, og at vi gør en ekstraordinær indsats på drikkevandsområdet, i forhold til hvad der er sket før. Så hvorfor skulle det da være sådan, at vi forsøgte at hindre at få et lovforslag frem? Det skal bare hvile på et fagligt, sagligt grundlag.

Jeg må sige til hr. Keld Albrechtsen, at nu er det jo ikke sådan, at hr. Keld Albrechtsen plejer at rådføre sig med miljøministeren om, hvornår miljøministeren bliver kaldt i samråd eller til orientering i udvalget, så det skal nok komme.

Jeg giver ingen bud på noget, for jeg har sagt én gang, at vi ikke vil stå og gætte. Det hviler på et fagligt, sagligt grundlag, men jeg har en interesse i, at det kommer så hurtigt, det kan, og det er også den opgave, mine folk har fået stillet i udsigt.