

Formanden:

Hr. Mogens Nørgård Pedersen som ordfører.

Mogens Nørgård Pedersen (KD):

Der skal ikke herske nogen tvivl om, at vi Kristendemokrater gerne vil stå i den række af partier her i Folketinget, som vil sikre drikkevandet. Vi vil også sikre fremtiden. Vi vil også sikre, at der i det her land er mulighed for at have en fødevarerproduktion. Vi vil gerne være med til at begrænse pesticidforbruget, og derfor har vi også sammen med regeringen og Dansk Folkeparti indgået en pesticidhandlingsplan, som vi synes giver nogle strømpile i den rigtige retning. Man kan jo altid diskutere, om tingene er restriktive nok, men det er dog trods alt en skærpelse af det, der lå i den tidligere plan.

Når det gælder de konkrete forslag, er det ikke vores opfattelse, at ideen i B 67 med at fordoble afgifterne på pesticidforbruget er en god idé. Vi mener faktisk, at der langt hen ad vejen er et ansvarligt forbrug af pesticider; ikke forstået på den måde, at det ikke kunne nedbringes, og hvis der kommer ny viden frem, er det selvfølgelig vigtigt, at vi holder øje med det, men det skulle varslingsmetoderne også være med til, så derfor kan vi ikke stemme for B 67.

Når det så gælder B 69 om beskyttelseszoner, virker det på mig, som om de fleste partier er enige om, at det er et godt forslag, det er bare et spørgsmål om en tidsfrist på op til et halvt, måske nærmere et helt år. Alligevel vil vi sige, at når det gælder B 69, er vi positivt stemt over for det forslag, for vi mener faktisk, at der allerede på nuværende tidspunkt ligger så meget viden og information, at man godt kan tage fat på den problemstilling; også, fordi det er noget anderledes end det forslag, som var i sidste folketings-samling om de 300 m.

Når det gælder B 70 om sprøjtefri randzoner, er vi lidt mere i tvivl om, hvorvidt det er det rigtige at gøre, om det er konkret nok, og vi er også lidt i tvivl om problemets størrelse. Det, som vi gerne vil appellere til, og det ved jeg godt at man ikke kan lovgive om, er ansvarlighed. Vi mener faktisk, at de fleste, som bruger pesticider, har en stor ansvarlighed over for naboer og i det hele taget over for brug af pesticider. Med de opstramninger og informationer, som pesticidhandlingsplanen lægger op til, vil man også opleve den ansvarlighed i endnu højere grad.

Når det så gælder B 71, er det vigtigt for os, at vi hele tiden holder øje med udviklingen, hele tiden holder øje med, hvordan de her pesticider

virker i naturen. Vi har ikke fundet nogen anledning til, at glyfosat skal forbydes om foråret, men hvis vi bibringes ny viden, som kan indikere, at det er nødvendigt, så vil vi gerne være med til det. Men som det foreligger i dag, kan vi ikke stemme for B 71.

Kl. 20.15

Men overordnet set vil Kristendemokraterne også gerne vise ansvarlighed, ikke kun når det gælder naturen, men også når det gælder landbruget og landbrugets muligheder for at drive erhverv og fremskaffe fødevarer i vores land.

Formanden:

Så er det hr. Keld Albrechtsen som ordfører for forslagsstillerne.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil allerførst gerne takke Socialdemokratiet, SF og Det Radikale Venstre for en positiv og ansvarlig modtagelse af disse her fire forslag, der jo har det formål på væsentlige punkter at sikre den fremtidige beskyttelse af vores grundvand og dermed vores drikkevand.

Jeg vil jo nok sige, at regeringen hele dagen igennem for åben tv-skærm, gennem samtlige folketingsdebatter har vist, at den tilnærmelsesvis er ved at være totalt handlingslammet. Derfor har regeringsordførerne hele dagen benyttet en kombination af syge undskyldninger for ikke at ville gøre noget og polemiske, udokumenterede og forkerte påstande omkring vi andres politik. Det synes jeg gennemgribende har været stilen fra regeringsblokkens ordførere dagen igennem.

Det var desværre også det, fru Inge-Lene Ebdrup lagde ud med: en række forkerte fortolkninger af de forslag, vi havde fremsat, f.eks. påstanden om, at forslaget indebar en 300 m beskyttelseszone. Det blev klart belyst, f.eks. af hr. Torben Hansen, at hun dér tog fejl i sin udlægning.

Hvorfor begynder hun med den udlægning, som andre ordførere så følger op på? Jeg tror, det var, fordi hun godt ville bortlede opmærksomheden fra det forhold, at hun jo godt ved, at det faktisk er nødvendigt at indføre sådanne beskyttelseszoner, hvilken ministeren jo også har anerkendt, man har bare hos regeringspartierne det problem, at sagen nu står stille. Ministeren kunne i hvert fald ikke oplyse – det havde vi jo en længere ordveksling om – hvornår der sker noget. Og når vi så tager de forsinkelser af sagen i betragtning, der er sket hen over efteråret og