

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg vil gerne spørge fru Ester Larsen, om det var en fortalelse, når fru Ester Larsen sagde i afslutningen af ordførertalen, at vi skal bruge sproget, hvor det er muligt.

Indledningsvis sagde fru Ester Larsen, at hun er glad for, at vi ikke laver en sproglov, for så vil der være tale om protektionisme, og det ønsker fru Ester Larsen ikke. Men hvorfor skal det være negativt at lave en sproglov? En sproglov kunne netop have til formål at sikre, at det danske sprog bliver brugt i alle samfundets hjørner og ikke bare som et fromt ønske, hvor det er muligt. Det er netop det, der er hele kerneproblemet. Hvis man kun bruger dansk, hvor det er muligt, kan man ende i situationer, hvor det danske sprog efterhånden udfases, hvis vi ikke gør en aktiv indsats for at holde det ved lige, primært inden for erhvervslivet og universitetsverdenen.

Det er utrolig vigtigt for at sikre sammenhængskraften i samfundet at bruge dansk overalt, så derfor vil jeg gerne høre, om det var en fortalelse, eller om det kun er den negativt ladede del af en sproglov, fru Ester Larsen ikke ønsker. Kan vi ikke være enige om, at det ville være hensigtsmæssigt at arbejde frem mod en offensiv, fremadrettet sproglov?

(Kort bemærkning).

**Ester Larsen (V):**

Jeg indskød sætningen »hvor det er muligt« i erkendelse af, at der er situationer, f.eks. i international videnskabelig sammenhæng, hvor et fremmedsprog er arbejds sproget, og det var for ikke at fornægte virkeligheden, at jeg tog det lille forbehold med. Selvfølgelig er det vores klare holdning – og det håber jeg sandelig er fremgået af de bemærkninger, jeg kom med – at vi ønsker at styrke dansk sprog så meget som overhovedet muligt.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg er fuldstændig enig med fru Ester Larsen i, at der er situationer, hvor primært engelsk er arbejds sproget, også i dele af det danske samfund. Men netop her kunne det jo være en mulighed at sikre via en sproglov, at man får parallel sproglighed, så forskningsresultater, afhandlinger og lignende, som bliver udgivet på engelsk, som minimum bliver forsynet med et dansk resumé.

For at det ikke bare skal være et ædelt ønske, kunne det faktisk fremgå af en sproglov, så vi sikrer, at de forskningsresultater, som bliver publiceret på engelsk, fordi det er arbejds sproget, også bliver tilgængelige for den del af samfundet, som ikke behersker det engelske sprog.

(Kort bemærkning).

**Ester Larsen (V):**

Jeg lagde i min ordførertale og har også i andre sammenhænge lagt utrolig megen vægt på, at vi har behov for at få danske resumeer af afhandlinger, som er forfattet på engelsk, og jeg føler, at der er gået så klare signaler til universitetsverdenen og den videnskabelige verden, at det vil undre mig meget, hvis de ikke bliver fulgt. At vi kan komme i en situation, hvor det skal gøres ved lov, skal jeg ikke afvise, men jeg synes sandelig ikke, det ville være ønskeligt.

(Kort bemærkning).

**Naser Khader (RV):**

Da vi havde forespørgselsdebatten i foråret, forstod jeg, at der var bred enighed om at få en sproglov a la Sveriges og Norges love, og jeg forstår ikke rigtig, hvorfor Venstre og regeringen ikke vil have en sproglov, så vi kan skabe nogle gode rammer for det danske sprog, og det kan styrkes i fremtiden. Jeg vil gerne have svar på, hvorfor man ikke vil gøre som i Norge og Sverige. Det er det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål handler om domænetab. Der var også enighed om, at det, der er problemet i dag, ikke er engelske ord i det danske sprog, men brugen af engelsk i Danmark. Der er steder, hvor der udelukkende bliver brugt engelsk. Der står i redegørelsen, at der bør udarbejdes resumeer på dansk, men hvordan vil man sikre, at det virkelig sker, når der kun bliver opfordret til det? Hvordan vil man sikre, at det sker?

(Kort bemærkning).

**Ester Larsen (V):**

Det fremgår af redegørelsen og af debatten i øvrigt, at Rektorkollegiet for vore universiteter fremkommer med en sprogpolitik, og det er i øvrigt regeringens holdning, at den langt, langt foretrækker liberale løsninger, hvor der opfordres og samarbejdes, frem for en ensidig lovgivning.