

Det kan ikke være sådan, at vi siger, at fordi der for indeværende måske er et arbejdsmiljøproblem, skal vi af den grund sænke serviceniveauet. Hvis vi indførte det princip i almindelighed, tror jeg, hr. Homann kunne se, at vi ville være ilde stedt.

Formålet med det her er jo at fyre folk. Formålet er at spare 100 mio. kr., det vil altså sige tilsvarende afskedige en enorm mængde medarbejdere i postvæsenet. Det tror jeg altså ikke på at arbejdsmiljøet bliver bedre af, det må jeg sige til hr. Homann.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Uanset hvad andre kan have af bevæggrunde til det her, så synes jeg, der er en vigtig kerne i det, som handler om, at for de postbude, som skal levere den stadig faldende mængde post, er det altså en hård belastning at skulle levere hver eneste bunke post ved døren.

Det ville selvfølgelig have været en stor beslutning at træffe, at det skal man ikke gøre længere, hvis der ikke var nogen som helst erfaring med det. Men nu er det faktisk sådan, at vi i en del år har haft en ordening, hvor nye ejendomme, både etageejendomme og nogle enkeltstående huse, har været underlagt bestemmelser om, at posten skal leveres i stueetagen og ved skel. Det har faktisk været en ordening, som har fungeret ganske udmærket; en ordening, som man i øvrigt også har i adskillige af vores nabolande.

De to ting, man må veje op mod hinanden, er altså den begrænsede serviceforringelse, der ligger i det, og så den store forbedring af postbude-nes arbejdsmiljø. Uanset hvordan man vender og drejer det, vil det stadig væk være en belastning af arbejdsmiljøet, hvis man tvinger postbude- ne til at skulle levere post på hver etage. Så hvis man laver den afvejning, er der ikke for mig nogen tvivl om, at det er vigtigt, at vi får stillet kravene om, at der skal være brevkasser.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil gerne stille et opfølgende spørgsmål, for jeg spurgte faktisk hr. Morten Homann, om han kunne forestille sig, at en besparelse på mere end 100 mio. kr. kan medføre en forbedring af arbejdsmiljøet. Det kan jo ikke lade sig gøre. Hvis man skal hente en sådan besparelse, skal man fyre folk, og så skal postbudene altså rende længere. Det kan så godt være, at de skal rende hurtigere og længere i horisontalt niveau, men

nettoresultatet bliver det samme, nemlig en forringelse af arbejdsmiljøet.

Kl. 12.35

Det er muligt, at postbudene har forestillet sig, at hvis de kunne blive fri for at gå op i opgangene, ville de være det samme antal postarbejdere til at gå rundt med posten nede i gadeniveau, men sådan bliver det jo ikke. Resultatet bliver, at en hel masse postarbejdere bliver afskediget, samtidig med at vi får et ringere serviceniveau. Det kan SF da ikke i ramme alvor støtte!

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jeg har det grundlæggende sådan, at hvis man har et alvorligt sundheds- og arbejdsmiljøproblem, som de her mange trapper udgør – et postbud skal måske i løbet af en arbejdsdag løbe op til 5. sal i 60-70-80 opgange – synes jeg ikke, at man bare kan lukke øjnene for det arbejdsmiljøproblem, fordi der også kan være nogle problemer med antallet af stillinger i den anden ende.

Det synes jeg er en diskussion, som man bliver nødt til at tage op. Det kan godt være, at hr. Keld Albrechtsen vil lukke øjnene for den diskussion. Men for SF er det altså ret væsentligt, at postbude er nogle af de mennesker i det her land, som har et meget alvorligt og nedslidende arbejdsmiljø, som giver problemer. Det bliver man nødt til at forholde sig til.

At det så bliver sat ind i en sammenhæng i et lovforslag, hvor der sker en række andre forringelser, er en helt anden sag, men man kan altså ikke lukke øjnene for, at det her er et alvorligt problem for landets postbude, og at vi har erfaringer, som viser, at den løsning, som ligger lige for, nemlig etablering af brevkasseanlæg, faktisk er til at leve med for langt de fleste mennesker. For dem, der ikke kan leve med den, findes der en dispensationsordning, så de alligevel kan få posten leveret til døren.

(Kort bemærkning).

**Henrik Sass Larsen (S):**

For at følge op på hr. Keld Albrechtsens spørgsmål vil jeg sige, at man selvfølgelig løser et arbejdsmiljøproblem for en del postbude, for de har ikke noget job bagefter. Det er jo den måde, rationaliteten og besparelsen indgår.

Det, som jeg synes er lidt vanskeligt, og som jeg vil høre SF's kommentar til, er: I rapporten er der nogle meget rørende og lange passager om,