

(Kort bemærkning).

Mogens Nørgård Pedersen (KD):

Sagt til hr. Jens Vibjerg: Jeg var enig i, at vi var med til at stemme for den nye barselreform, selv om det var, jeg vil ikke sige nødtvungen, men vi var kede af, at forældreloven samtidig måtte ophøre. Men vi stemte dog for. Kunne hr. Jens Vibjerg ikke oplyse, hvor lang tid det nu er, at man kan strække barselordenen?

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Den nye og fleksible barselorden kan man jo i princippet strække lige så længe, som man kan aftale det med sin arbejdsgiver. Man har en lang række minimumsrettigheder, og derudover kan man simpelt hen med sin arbejdsgiver aftale den fleksibilitet, som man har lyst til. Jeg har ikke til dato mødt en eneste – jeg gentager: en eneste – der ikke har kunnet få sine ønsker opfyldt.

(Kort bemærkning).

Mogens Nørgård Pedersen (KD):

Vi har jo tidligere i dag hørt, at Venstre ikke er så glad for minimumsrettigheder, men her er altså nogle, som alligevel fungerer.

I forslaget her kan det strækkes til 9 år. Så vil jeg gerne spørge hr. Jens Vibjerg: Hvordan er det nu med børn? For det er jo dem, det drejer sig om, det er jo ikke bare praktik eller bøv! med administration, det her er faktisk for børnenes skyld. Er det hr. Jens Vibjergs opfattelse, at børn er nogle, der har brug for deres forældre i barselordningsperioden, eller hvor længe har forældrene behov for at have tid til deres børn for børnenes skyld?

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Det er netop det, der er det centrale i det her, at børn har brug for deres forældre. Det var jo hoveddrivkraften i forlængelsen af barselordenen, og samtidig blev den gjort så fleksibel, at den enkelte familie kan indrette sig, så det passer bedst til lige netop den pågældende familie, så man kan få mest muligt samvær med børnene i familien. Og man kan jo også prioritere orloven helt op til det 9. år. Så der er fuld fleksibilitet, og man kan bruge orloven på de tidspunkter, hvor det lige netop passer den familie.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Det var jo lidt sjovt at høre hr. Jens Vibjerg tale om, at Venstre ikke vil blande sig i kommunernes selvstyre osv., når regeringen samtidig har fremsat et forslag om, at socialministeren skal bestemme, at alle børn i landets børnehaver og vuggestuer og hos alle dagplejere skal lege med ler.

Hvordan kan det være, at Venstre støtter, at staten skal blande sig og fastsætte regler om, at alle børn skal lege med ler, men ikke vil blande sig og fastsætte et loft på maksimalt 1.000 kr. pr. daginstitutionsplads, der gør, at det bliver meget nemmere for børnefamilierne, så de ikke behøver at arbejde så meget, som de gør nu?

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Nu har vi jo med den nye barselorden sikret, at børnefamilierne får et reelt økonomisk grundlag at holde orlov for. Det var jo et meget væsentligt fremskridt i den nye orlov i forhold til den gamle orlovsordning, hvor man kun fik 60 pct. i tilskud; nu får man altså maksimale dagpenge. Det må dog siges at være et kvalitetsløft, der gør noget på det økonomiske område.

Og så må vi jo ikke glemme, når vi snakker om, at der er nogle kommuner, der har hævet taksten, at alle børnefamilier har fået en skattelettelse, som jo langt overstiger de takster, der er. Og de steder, hvor man ikke har haft takststigninger, får man jo den fulde gevinst. De steder, hvor man har sat taksterne ned, får man endda penge oveni.

Kl. 19.45

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg kan godt forstå, hr. Jens Vibjerg prøver at snakke udenom. Det, jeg spurgte om, var: Hvorfor mener hr. Jens Vibjerg fra Venstre, at staten godt må blande sig og fastsætte regler om, at alle børn i dette land, fra de er ½ år og opefter, skal lege med ler i børnehaven og vuggestuen og dagplejen, men at det vil være en helt utidig indblanding i kommunernes selvstyre, hvis man går ind og sætter et maksimalt loft over dagstitutionsbetalingen? Jeg kan simpelt hen ikke få de to udtalelser til at hænge sammen.

Hvordan hænger de sammen for hr. Jens Vibjerg?