

det her skal også i høring. Jeg opfordrer ministeren til ikke at fare for hurtigt frem, og jeg opfordrer de andre partier til ikke at hoppe på, at der absolut skal laves en politisk aftale, for på det tidspunkt ved vi godt, at nu er der lukket for, hvilke modeller der skal tages fat på. I stedet for at nøjes med at sende det her til høring, sender vi hver især 20 sider til høring og diskuterer også med befolkningen. Så får vi to høringsfaser, hvoraf den anden efter vores opfattelse er den mest reelle.

#### **Anders Samuelsen (RV):**

Der har været ordførere, som har takket Dansk Folkeparti for at rejse netop denne debat i dag. Men jeg ved ikke, om der er grund til at takke Dansk Folkeparti, for jeg synes, at det, der foregår, er udtryk for en rimelig høj grad af hykleri. Dansk Folkeparti forsøger som sædvanlig at skubbe folket foran sig og prøver at danne et billede af, at det er af hensyn til folket, vi skal have de folkeafstemninger.

Vi står i en situation, hvor stort set resten af landet er enige om, at nu er der kommet en rapport, derefter skal vi have en ordentlig og grundlæggende debat om, hvor vi vil placere de opgaver, som skal løses fremover, altså fokusere på opgaverne, og først til sidst skal der trækkes nogle streger.

Dansk Folkeparti ønsker at hoppe direkte til at trække nogle streger, og jeg må bare spørge fra Det Radikale Venstres side: Til gavn for hvem? Det er i hvert fald ikke til gavn for f.eks. de grupper af handicappede, som kunne komme i en alvorlig knibe, fordi man – efter at en lille kommune havde fulgt Dansk Folkepartis ønske om at lægge sig i halen af en folkeafstemning – placerer en række nye opgaver i denne lille kommune, som ikke har en jordisk chance for at kunne håndtere dem på en ansvarlig måde. Det kunne være ældreopgaver, specialundervisning, en række opgaver, som virkelig vedrørte de grupper, som er i den mest klemte situation i samfundet, men det er Dansk Folkeparti totalt ligeglad med i sin evige higen efter at finde et populistisk standpunkt, som de tror der er noget i. Jeg mener, det er på tide, vi får afsløret den form for dagsordensfastsættelse, og det ønsker vi i hvert fald at gøre vort til i Det Radikale Venstre.

Kl. 12.30

I øvrigt: Hvad med den form for demokrati, som skal følge efter, at stregerne er trukket? Der har vi heller ikke hørt nogen bud fra Dansk Fol-

keparti. Vi har fra Det Radikale Venstres side budt på, at man f.eks. i højere grad skulle lade være med at se på, at demokratiet slutter på kommunalbestyrelsens bord, men i højere grad lægge nogle opgaver, noget ansvar og noget kompetence ud, f.eks. i brugerbestyrelserne ude på skoler, daginstitutioner, plejehjem osv.

Men man også fokusere på, hvorvidt man kan drage erfaringer fra udlandet; jeg ved, at der f.eks. er gode erfaringer fra Holland med, at man opretter nogle lokalråd, så man får et levende demokrati også i hverdagen og ikke kun i forbindelse med en folkeafstemning, hvor fokus meget let kan komme til at ende med at være på en eller anden form for egoisme, fokus kommer primært til at være på den stærke borger, i stedet for at man fokuserer på opgaverne – i hvilket forum løses de bedst? – og derefter trækker nogle streger.

Vores konklusion fra Det Radikale Venstres side er, at folkeafstemninger kan man jo gå i gang med, hvis man har lyst til det ude i kommunerne på nuværende tidspunkt, det kan være en god strømpil, som vi skal tage hensyn til også fra Folketingets side, men i den sidste ende bliver vi nødt til at tage det ansvar på os i Folketinget, at vi trækker stregerne, når man har fundet ud af, hvordan opgaverne fordeles bedst. Ellers risikerer vi, at der står en hel befolkning måbende tilbage på perronen, f.eks. en række meget svage handicapgrupper, som ikke fatter, hvad der skete, hvorfor det skete, og hvordan det skete, men de kan så sende deres tak til Dansk Folkeparti.

#### **Line Barfod (EL):**

Enhedslisten mener, det er afgørende, at vi gør noget for at styrke demokratiet, at vi ikke risikerer, at der bliver tegnet et afrikakort over Danmark, hvor man tvinger folk sammen; altså at vi ikke kan lægge kommuner sammen imod folkeafstemninger.

Men folkeafstemninger giver jo kun mening, hvis borgerne ved, hvad det er, de stemmer om. Hidtil har det meget handlet om at trække streger, men ikke om, hvad det egentlig er, man vil opnå ved at trække disse nye streger. Hvad er det, man vil med de større kommuner?

Anker Boye, Odenses borgmester, sagde det ret klart ved Strukturkommissionens fremlæggelse af sin betænkning: Større enheder er bedre til at lukke skoler. Og der bliver talt om stor-driftsfordele osv.