

Men jeg synes naturligtvis, at det er et interessant spørgsmål, og jeg foreslår, at det er noget, som vi drøfter nærmere i udvalget.

Kl. 14.05

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg tror, at hvis man tæller op, er der i det her lovforslag seks ændringer alene til aktieavancebeskatningen. Nogle gør det givetvis mere enkelt, andre gør det mere kompliceret, men hvis man sammenholder det med de utallige ændringer – jeg tror, at der alene i aktieavancebeskatningen har været 50 ændringer eller noget i den stil i den her regerings levetid – vil hr. Freddy Dam så ikke give mig ret i, at det ikke bliver nemmere at overskue, hvordan man skal beskattes af afkastet af sine aktier? Det vil jeg godt have hr. Freddy Dam til at svare på.

For det andet vil jeg spørge, om det ikke er ved at være på tide at få lavet en forenkling af aktieavancebeskatningsloven, som ikke bare er yderligere småtilretninger, som det her er udtryk for, men er en gennemgribende reform af aktieavancebeskatningerne.

(Kort bemærkning).

Freddy Dam (V):

Jeg ville være en skælm, hvis jeg herfra ville påstå, at det under alle omstændigheder er nemt at overskue en lov som aktieavancebeskatningsloven. Det tror jeg også at hr. Morten Homann vil give mig ret i.

Det, jeg kan sige, er, at det efter Venstres opfattelse er fornuftigt nok at justere de gældende regler i det omfang, de eksempelvis indebærer, at man uafsladelig giver dispensationer. Hvis reglen på et bestemt område er, at man får en dispensation, bare man ulejlig sig med at ansøge, kan vi i og for sig lige så godt lave reglen om, så vi sparer befolkningen og i øvrigt administrationen for at skulle tage stilling til ansøgninger om dispensationer, der under alle omstændigheder bliver givet.

Der er i det hele taget tale om at optimere den bestående lovgivning, så den alt andet lige skulle blive nemmere at administrere og også nemmere for befolkningen at forstå. Jeg tror så ikke umiddelbart, for at svare på det sidste, at det er muligt at lave en sådan indgribende revision af aktieavancebeskatningsloven. Det er i hvert fald ikke noget, som jeg forstår umiddelbart er på tapetet.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg ved ikke, om hr. Freddy Dam mener, at det bliver nemmere at overskue lovgivningen for borgerne, hvis man ændrer den 50 gange på 2 år. Jeg tror i hvert fald, at hr. Freddy Dam vil stå relativt alene med det synspunkt.

Så vil jeg spørge, nu vi snakker om aktieavancebeskatningsloven, om det ikke er rigtigt, at der faktisk ligger et grundigt forarbejde og sådan set et relativt færdigt forslag til en reform af aktieavancebeskatningen. Er det ikke rigtigt, at en reform af aktieavancebeskatningen konstant har stået i regeringens lovprogram siden regeringens tiltræden frem til denne folketingssamling, hvor det lige pludselig er blevet taget af tapetet? Så en gennemgribende reform af aktieavancebeskatningen har været regeringens og Venstres politik.

Det er derfor, at jeg – jeg tror også ganske mange andre i det her land – står lidt måbende tilbage og spørger: Hvor i alverden er den reform af en lov, som alle kan se er fuldstændig uholdbar og fuldstændig uigennemskuelig, og som nu i yderligere seks tilfælde bliver rettet yderligere til, blevet af, en reform, som ligger forberedt?

(Kort bemærkning).

Freddy Dam (V):

Jeg er ikke bekendt med, at der ligger en fiks og færdig plan for gennemførelse af en ny aktieavancebeskatningslov. Det vil jeg overlade hr. Morten Homann at spørge eksempelvis skatteministeren om.

Jeg synes for så vidt, at det er tilfredsstillende, at der uafsladelig udfoldes bestræbelser på at gennemgå lovgivningen for at finde steder, hvor man kan forenkle tingene og gøre det nemmere for borgerne. Jeg tænker f.eks. på, at det nu ikke længere er umuligt at foretage en spaltning; det er ikke en forudsætning for en aktieombytning, at der ikke efterfølgende foretages en spaltning.

Men jeg er sikker på, at der – i hvert fald set med mine briller – er alt for meget teknik i disse enkle spørgsmål til, at det er nyttigt at diskutere dem her fra Folketingets talerstol. Jeg vil derfor foreslå, at vi tager også den debat i udvalget. Lovforslaget er jo omfattende, der er forenklinger på ti forskellige punkter, og der er såmænd nok at tale om.