

Det andet er, at man nu giver mulighed for at give succession i opsparingsordningen inden for virksomhedsskatteordningen til en ægtefælle, men hvordan er mulighederne for at flytte den opsparing, der er foretaget af den ene ægtefælle over til den anden ægtefælle, hvis det er sådan, at den anden ægtefælle har en lavere indkomst, hvor det så betyder en lavere beskatning? Vil det også kunne lade sig gøre der, hvor der fortrinsvis er tale om passive investeringer som i ejendomme til udlejning?

Derfor mener jeg, at der er vældig mange spørgsmål, som vi må stille, og som vi håber at få kloge svar på, som kan retlede os og vejlede os.

Så mener jeg i forhold til det spørgsmål, som både hr. Jacob Buksti og jeg stillede til Venstres ordfører om indeksering, som har sin egen meget mærkelige forhistorie, at vi er inde i nogle bemærkninger, som grænser til en vildledning af Folketinget. Man skal faktisk over i kommentarerne til de indkomne hørings svar, før vi får den ærlige udlægning af, hvad virkeligheden er.

Kl. 14.15

Det er ikke fair og rimeligt, for ikke at sige det stærkere: Det er uacceptabelt – det er uacceptabelt. Det er så langt væk fra lovkvalitet, at man simpelt hen ikke bør acceptere det. Det går jeg ud fra vi også bliver nødt til at vende tilbage til.

Og så er der problemet med, at man, efter at vi havde måttet bruge meget tid på skatteministeren og hans system for at få ham til at erkende, at man fuldstændig mærkeligt tilfældigt – ingen kan give en forklaring på hvorfor og hvordan – havde indført en hjemmel om, at man kunne indekser på gamle ejendomme frem til 1993, selv om der direkte findes lovtekst, der siger, at det kan man ikke.

Dengang, vi tog fat på den første omgang, udsendte man fra Skatteministeriet cirkulærer, der udbredte det til alle og sagde: Det skal I bare gøre. Første gang, vi så begynder at gå virkelig hårdt til den, beder vi om at få Justitsministeriet ind, som siger, at de ikke vil blande sig i det. Det mener jeg i øvrigt er et problem, for det kan gøre, at vi er nødt til at opbygge en juridisk enhed i Folketinget, og det er jeg ikke særlig glad for, for jeg tror ikke, det giver bedre lovgivning, at vi sætter to juridiske systemer til at slås med hinanden.

Men glædeligvis bad skatteministeren så kammeradvokaten om at komme med et notat, det vil jeg godt takke for. Og kammeradvokaten når frem til den klokkeklare konklusion, at det

her var direkte ulovhjemlet. Han når så frem til, at han ikke vil kalde det for en ulovlig forvaltning. Det undrer jeg mig egentlig over.

Kammeradvokaten siger også i sit notat, at det på den måde, lovgivningen er gennemført, er sikret, at alle kan få et fradrag, der svarer til værdien i 1993. Men nu kommer skatteministeren med et lovforslag, hvor han indfører det, som aldrig har været meningen, aldrig har været lovhjemlet, som har været en forvaltning, der er i direkte strid med lovgivningen. Det eneste svar, jeg kan finde, er, at han tidligere har sagt, at hvis man ikke gjorde det, så kunne det være i strid med skattestoppet.

Derfor får vi mulighed for og har behov for at diskutere det her meget grundigt i udvalget. Jeg vil godt slutte med at takke hr. Freddy Dam for, at han signalerede åbenhed i forbindelse med det spørgsmål, for det tolker jeg sådan, at der i hvert fald fra Venstres ordførers side er en parathed til, at vi ser grundigt på det her i fællesskab under udvalgsbehandlingen. Det bliver der brug for.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så bliver det hr. Mikkel Dencker som ordfører.

**Mikkel Dencker (DF):**

Som hr. Freddy Dam allerede var inde på lige før, er det foreliggende lovforslag endnu et i rækken af skatteministerens forsøg på at forenkle den danske skattelovgivning.

Dette er et initiativ, som er et langt og sejt træk, og det er et initiativ, som Dansk Folkeparti bakker op om.

Med dette forslag lægges der op til, at der bliver ryddet op i antallet af ejendomsbeskatningslove. Det foreslås, at både ejerlejlighedsbeskatningsloven og frigørelsesafgiftsloven afskaffes, og at beskatningen efter dem overflyttes til andre love. De to love, som jeg netop nævnte, har overlevet sig selv, og Dansk Folkeparti er helt enig med ministeren i, at der ikke er nogen grund til at opretholde dem længere.

Lovforslaget lægger derudover op til en længere række af forenklinger af vidt forskellig karakter, heriblandt berøres virksomhedsovertagelse mellem ægtefæller, ligesom der foreslås forenklinger af tinglysningsafgiften og afgiften på børsnoterede aktier ved tilbagesalg til den udstedende virksomhed og en lang række andre forbedringer.

Alt i alt er der tale om et lovforslag, som indeholder en række både fornuftige og rationelle