

ringen og faktisk fremsætte et forslag til reform af aktieavancebeskatningen, så vi kan få løst det her problem.

Så det håber jeg meget at jeg kan få skatteministerens tilsagn om. Så vil jeg godt give tilsagn om, at vi vil få løst alle de ubesvarede spørgsmål under udvalgsarbejdet og gøre vores endelige stilling op inden tredjebehandlingen.

#### **Anders Samuelson (RV):**

Jeg kan se heroppefra, at skatteministeren har rejst sig op i begejstring over, at der er et medlem, der har udtalt sig forholdsvis positivt om dele af lovforslaget.

Jeg vil godt sige, at for det første er jeg enig med hr. Helge Adam Møller i, at det er voldsomt lange ord, der er i det her lovforslag. Jeg kom til at tænke på, at hvis man havde mulighed for at sætte endelsen »en« på ejerlejlighedsbeskatningslov i sådan en kriblekryds, og det sidste n så oven i købet landede på den røde nede i hjørnet med tredobling af pointene, så var ens lykke jo gjort ud over alle grænser.

Jeg ved ikke, om lykken er gjort med det her lovforslag, det er jeg faktisk stærkt i tvivl om den er. F.eks. er jeg noget i tvivl om, hvorvidt man faktisk åbner flere huller her end godt er; et hul mere end vi i forvejen har i vores skattelove, er et hul for meget, og jeg synes, det er meget, meget vanskeligt at gennemskue på nuværende tidspunkt.

Jeg er også lidt bekymret over, eller man kan sige, at jeg ikke er helt tryk ved, at Dansk Folkeparti går op og siger, at de er helt med på det her, de synes, det er en rigtig, rigtig fin idé, og så alligevel lige tager et lille forbehold i den sidste ende. Vi har jo tidligere oplevet, at Dansk Folkeparti gladelig er hoppet ud i at støtte lovforslag fra regeringen, som alligevel viste sig at være et kæmpemæssigt hul. For at nævne en enkelt sag, så må man med TDC-loven nok sige, at det viste sig, at den tryghed, man eventuelt skulle have fundet i Dansk Folkepartis ordførertale, ikke holdt hele vejen hen til banken, højest for TDC i hvert fald.

Kl. 14.35

Det er også rigtigt, som det blev sagt af bl.a. den socialdemokratiske ordfører, hr. Ole Stavad, at der jo også er nye komplicerende tiltag i den her ansøgningsprocedure, som vel ikke ligefrem peger i retning af, at man forenkler lovgivningen.

Jeg vil sige det på den måde, at vi fra Det Radikale Venstres side ikke er blevet bestormet

med mail fra borgere, der har ment, at det var på høje tid, at man fik forenklet det her område, og det derfor ikke er andet end rimeligt, at vi får gjort noget ved det. Alene det tyder på, at det folkelige pres i hvert fald ikke er lige så stort, som det er, efter hvad jeg fornemmer, på selve personbeskatningsområdet. Her er der behov for at få lavet et gennemskueligt system, hvor man selv kan regne ud, hvor meget man skal betale i skat af den sidst tjente krone i stil med det, som Det Radikale Venstre har foreslået i vores forsøg på at nå frem til et mere gennemskueligt skattesystem.

Så summa summarum er jeg ret overbevist om, at der vil komme, ikke mindst fra den socialdemokratiske ordfører, en række meget intelligente spørgsmål undervejs under udvalgsarbejdet, som vi nøje vil følge besvarelsenerne af og derefter se på, om de besvarelser er så gode, at al tvivl om, hvorvidt der bliver åbnet nye huller, bliver manet i jorden, at al tvivl om, hvorvidt der reelt er tale om forenklinger, bliver manet i jorden.

Vi er ikke overbevist på nuværende tidspunkt, og derfor er vi ikke umiddelbart positivt indstillet, men lad os nu se i løbet af udvalgsarbejdet.

#### **Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Det er en meget kompleks lovgivning, vi har at gøre med her, og konsekvenserne af den lovgivning er altså heller ikke åbenlyse. Det vil sige, at vi ikke er klar over, om der er huller, om der er uhensigtsmæssigheder, og om der åbnes op for kreativ skattetænkning med det her forslag.

Vi er heller ikke klar over, om der er tale om forenklinger. Nogle ting, kan man dog sige, tyder på, at det kan være forenklinger. Det kan vi i princippet godt støtte. Det er bl.a., når vi taler om, at ejerlejlighedsavancebeskatningsloven erstattes af ejendomsavancebeskatningsloven, det er, når vi taler om lempelser af beskatningen ved salg af erhvervsjendomme og så de lempelser, der er vedrørende salg af virksomhed mellem ægtefæller og ved aktiesalg, aktieombytning og opdeling af virksomheder. Der er tale om nogle, formodentlig små, forenklinger.

Selv om vi er tilhængere af det, skal jeg sige, at der er, om end det er begrænset, et provenutab for det offentlige forbundet med det her, og den type lempelser går vi ikke ind for. Dem går vi ind for, hvis vi taler om dem i samfundet, som ikke har så meget at gøre godt med, men vi går altså ikke ind for, at der endnu en gang skal