

foræres penge til dem, der har allermest i det her samfund, og det er sådan set præcis den gruppe, man rammer med det her forslag. Den slags lempelser går vi ikke ind for.

Lovforslaget indebærer også en harmonisering af begrebet bestemmende indflydelse over en virksomhed. Vores bemærkninger om det er, at der er brug for en stramning. Når »bestemmende indflydelse« defineres som mere end 50 pct., betyder det, at der ikke er bestemmende indflydelse, hvis to selskaber ejer netop 50 pct. i et tredje selskab, selv om der klart er tale om bestemmende indflydelse. Det er der heller ikke taget højde for i forhold til den kendte konstruktion, som de gamle A.P. Møller-selskaber er bygget op efter, hvor indirekte ejerskab og opdeling af ejerskab i portioner på netop 50 pct. medførte, at der ikke er tale om medbestemmende indflydelse og dermed ikke er krav om koncernregnskab. Der mener vi altså, at der er behov for en opstramning.

Men jeg skal samlet sige, at vi ikke er tilfredse med det provenutab, der er for det offentlige. Vi er ikke sikre på, at man over hele linjen kan tale om forenklinger, og vi er ikke sikre på, at det her ikke er en ladeport for nye huller.

Dermed være altså sagt, at hvis de ting ikke bliver afklaret, hvis det provenutab ikke bliver hentet tilbage i de offentlige kasser, så kan Enhedslisten ikke støtte forslaget.

Jann Sjursen (KD):

Formålet med det fremsatte lovforslag er at forenkle skatte- og afgiftslovgivningen, og det er noget, som i sig selv er særdeles vanskeligt at være imod.

Men som andre ordførere allerede har gjort opmærksom på, kan man jo diskutere, i hvor høj grad der er tale om forenklinger med det fremsatte lovforslag og måske i særdeleshed, om nogle af de påtænkte forenklinger i virkeligheden betyder, at man åbner for nye uhensigtsmæssigheder i skatte- og afgiftslovgivningen eller måske deciderede skattehuller.

Derfor – og ikke mindst set i lyset af, at flere af de foregående ordførere, tror jeg med al respekt for dem, har noget mere styr på lovforslagets indhold, end jeg selv har som forholdsvis ny skatteordfører – vil jeg sige, at vi også fra Kristendemokraternes side vil afvente udvalgsbehandlingen af lovforslaget, inden vi gør vores stillingtagen op, for at få belyst de fulde konsekvenser af de ændringer, der sker med det lov-

forslag, som er fremsat, og som vi i lighed med andre finder særdeles kompliceret.

Kl. 14.40

Så jeg håber, at vi i forbindelse med udvalgsarbejdet kan få afdækket de forskellige områder, der er i lovforslaget, og dem er der en del af – også af forskellig karakter. Jeg vil da også sige, at vi i den sammenhæng i virkeligheden bør overveje, om man eventuelt skulle opsplitte lovforslaget, for nogle af de såkaldte forenklingsområder vil man måske kunne blive enige om i en bredere kreds af partier, og så lad os da gøre det.

Derimod kan der være andre dele af lovforslaget, hvor vandene skiller med hensyn til en vurdering af, om det lukker op for nye skattehuller eller uhensigtsmæssigheder, eller om man simpelt hen ikke, som Enhedslistens ordfører sagde før, vil bruge offentlige penge på dem, der måtte nyde gavn af lovforslaget her.

Med dette her også være sagt, at vi har en åben og fordomsfri tilgang til udvalgsbehandlingen af det. Det overordnede mål kan vi som sagt ikke have noget principielt imod, men vi stiller os altså spørgende over for, hvilke konkrete konsekvenser det her lovforslag får – også i forhold til en lovgivning, som på visse områder rækker tilbage til 1993, og som vi selv har været med til at bære igennem i Folketinget på daværende tidspunkt.

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg er i den glædelige situation at kunne takke repræsentanter for et flertal af Folketingets partier for tilslutning til dette lovforslag. Det er klart, at der her er tale om en lang række komplicerede spørgsmål, der kræver et omfattende udvalgsarbejde. Det er jeg helt indstillet på, og jeg vil selvsagt gerne besvare de spørgsmål og uklarheder, som måtte være. Jeg ser frem til et positivt udvalgsarbejde.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Et øjeblik, hr. minister.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Oven på den debat, vi har haft her, havde jeg faktisk forventet, at ministeren som minimum ville give en begrundelse for, hvorfor han har indføjet en bestemmelse, der åbner for, at ældre erhvervsjendomme, der sælges, vil kunne opnå en indeksering frem til 1993. Hvis vi tager kammeradvokatens gennemgang af notatet, så er en