

at det her handler om en politisk holdningsforskel. Ja, hvis holdningsforskellen består i, hvorvidt man kun skal have fradrag for udgifter, man har haft, så er der åbenbart en holdningsforskel.

Derfor handler det om, hvordan det kan være, at ministeren mener, at det er vigtigt at få indsat en bestemmelse i lovforslaget her, som sikrer, at folk kan få fradrag for udgifter, de aldrig har haft. Mener skatteministeren, at det principielt er et rimeligt princip?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Når jeg henviste til 1982, så var det, fordi man der havde en indeksering af afskrivningsreglerne, og det er vel det samme. Det er nødvendigt for mig at understrege, at når man laver en automatisk opskrivning af afskrivningsmuligheden, er der altså også sket en opskrivning, der svarer til den pristalsregulering, som blev indført på det tidspunkt. Så kan hr. Buksti og andre selvfølgelig sige, at folk har fået en afskrivning for udgifter, de ikke har haft.

Jeg synes, at den her sag har vi brug for at få grundigt kulegravet under udvalgsarbejdet, og det er jeg selvfølgelig helt indstillet på.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Jeg vil godt rette blikket mod et andet af de elementer, som ligger i lovforslaget, nemlig spørgsmålet om, at det ikke skal være til hinder for skattefri aktieombytning, at aktieombytningen umiddelbart efterfølges af en skattefri ophørsspaltning.

Der står jo i lovforslaget, at den praksis, man nu vil gennemføre ved lov, er en lempeligere praksis end den, som det EF-direktiv, der ligger til grund for selve den her del, har lagt op til. Den lempeligere praksis vurderer man så ikke har nogen provenumæssig virkning overhovedet.

Kan ministeren forklare, hvordan det kan lade sig gøre, og kan ministeren give en klokkeklar garanti for, at det ikke reelt viser sig at være en lempeligere praksis og dermed et hul i skatte-lovgivningen?

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Nu er det jo svært at definere klokkeklar.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Der sker en lovfæstelse af praksis, hvorefter det ikke er til hinder for skattefri aktieombytning, at aktieombytningen umiddelbart efterfølges af en skattefri ophørsspaltning.

Kl. 14.55

Jeg går ud fra, at det er det problem, som hr. Samuelsen rejser, og der vil jeg sige, at efter vedtagelsen af konkurrenceævnepakken opstod der usikkerhed om den praksis, der er på det her område, og det, vi gør her, er, at vi lovfæster praksis med henblik på at undgå enhver form for tvivl. Vi ser ikke de store konsekvenser for så vidt angår provenuet, og det vil vi selvfølgelig gerne have lov til at redegøre nærmere for i udvalget.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Anders Samuelsen, skal vi snakke markeringer igen? Ja, værsgo.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Selv den usynlige markering bliver åbenbart observeret af Folketingets formand. Så det takker jeg for.

Jeg synes alligevel, der er et behov for, at ministeren allerede nu lige prøver at redegøre for, hvorfor man nu vælger her i Danmark at gøre det på en lempeligere måde end det, der var lagt op til, når nu EU via et direktiv, som selvfølgelig stammer tilbage fra et mandat, som er givet i Folketingets Europaudvalg osv., har lagt en linje for, hvordan sådan noget skal implementeres. Hvordan kan ministeren så garantere os, at det ikke betyder, at pengene begynder at fosse ud af statskassen?

Ministeren må have gjort sig nogle overvejelser, som han kan indvi Folketinget i allerede på nuværende tidspunkt, og det er bare det jeg efterlyser. Kan vi få en lidt bedre uddybning allerede på nuværende tidspunkt, eller skal også det henvises til udvalgsarbejdet?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg har altså ikke tænkt mig her at fremlægge et meget kompliceret regnestykke. Det tror jeg ikke rigtig Folketingets talerstol er velegnet til.

Men det, jeg vil understrege, er punkt 1: Der er et direktiv, som vi forsøger at leve op til. Punkt 2: Der er nogle provenumæssige konsekvenser, som vi ikke mener er voldsomme.