

der ikke nogen grund til, for så begynder vi at røre ved armslængdeprincippet, og det er vi absolut ikke interesseret i.

Så vil jeg en gang til pointere, hvis det ikke blev udtrykt klart og koncist før: Vi taler her om private midler, private donationer. Vi taler ikke om offentlige midler for ligesom at gå i samme fodspor og så sige filmstøtte og licenspenge for den sags skyld, for der var en tidligere ordfører, der begyndte at blande »Krøniken« ind i det. Det er licenspenge, det er skattefinansierede penge, vi har med at gøre dér.

Her kommer det overhovedet ikke os ved, vil jeg sige til hr. Naser Khader.

(Kort bemærkning).

**Naser Khader (RV):**

Med hensyn til det med spøgelse: Jeg kunne nævne mange fra Dansk Folkeparti, der virkelig ikke taler om andet end spøgelse, mørke spøgelse, men det er noget helt andet.

Til det der med, at det er private midler: Det er rigtigt nok, at det er private midler, der kommer fra private virksomheder, men det er på en måde også skatteydernes midler, fordi virksomhederne også får skattefradrag dér.

Et andet problem er jo også, at de går ind og køber kunst, der bliver udstillet for offentligheden, og så er det altså også et demokratisk problem. Derfor har vi ret til at pege på, at der kan være nogle farer, der kan være nogle problemer, og det vil vi gerne have belyst.

(Kort bemærkning).

**Louise Frevert (DF):**

Nu begynder det jo at blive en rigtig, rigtig, rigtig spændende diskussion, for hr. Naser Khader siger så: Ja, det er jo indirekte – det var ikke lige det ord, som hr. Naser Khader brugte, men det var sådan, jeg opfattede det, hvis det er korrekt opfattet – skatteborgernes penge, som disse venlige fondsbestyrelser eller erhvervsvirksomhedsbestyrelser vil give videre.

Man kunne også godt tænke sig, at det var nogle rigtig, rigtig slemme nogle, der sad der, som så sagde: Æh bæh buh, vi vil ikke give noget i donationer til det offentlige rum; nej, vi vil gemme det til os selv, og så er der ikke nogen af jer, der får noget. Se, det er jo en anden indfaldsvinkel at kunne belyse tingene ud fra. Så det der er noget rent hypotetisk.

Så vil jeg sige, at mig bekendt er spøgelse ikke sorte, men hvide, men det er selvfølgelig et spørgsmål om, fra hvilken side man ser tingene.

Vi vælger at se det her yderst lyst, og vi vælger at være glade for, at der er mennesker og bestyrelser for fonde og erhvervsvirksomheder, som vil gå ind og yde et ekstra tilskud til kunstlivet på den ene eller den anden måde. Og det er sagt ud fra en meget, meget, meget bred betragtning.

(Kort bemærkning).

**Pernille Falcon (EL):**

Det er pudsigt, for det her forslag går faktisk slet ikke på at chikanere de private fonde eller bidragydere. Det går faktisk ud på at lave en kortlægning af den kulturpolitik, som det private udfolder.

I andre sammenhænge laver man et danmarkskort eller et kort, så man kan se, hvor der skal lægges jorder brak, hvor der skal dyrkes, hvor der skal omlægges. Her er det sådan en slags kulturpolitisk landkort, man prøver at lave for at få et overblik, for at kunne se, i og med at markedskræfterne styrer så meget mere, hvor det så var, at det offentlige skulle satse noget mere.

Kl. 11.15

Men skal det forstås sådan, at hvis man holder fingrene fra at styre det privates kulturpolitiske indsats, så vil Dansk Folkeparti godt være med til at få en kortlægning, sådan at man kan forholde sig til, hvordan den offentlige indsats skal være? Eller er det sådan, at Dansk Folkeparti bare siger, at de overhovedet ikke vil forholde sig til problematikken?

(Kort bemærkning).

**Louise Frevert (DF):**

Jeg synes altså, at jeg i det sidste kvarter her har forholdt mig til spørgsmålene, og det er ikke undertegnede, der står og blander tingene sammen. Det er de spørgsmål, jeg får nede fra salen, der gør, at jeg er nødt til at argumentere, uagtet at det er ævlen og bævlen, synes jeg. Men det er klart, at man bliver nødt til at blande tingene sammen, så nu tager vi den én gang til i rækkefølge:

Der er forskellige politiske holdninger, der gør, at man har et forskelligt kulturpolitisk synspunkt, så i det her tilfælde kan jeg meget, meget kort og klart sige, at det ikke er Dansk Folkepartis ønske at gå ind og blande sig på nogen som helst måde. Og uanset at spørgerne her det sidste stykke tid har sagt, at det ikke er indblanding, så er det indblanding, og vi synes slet ikke, vi skal røre det, for det fungerer udmærket.