

Hvis fru Mette Frederiksen har modtaget det notat med opgørelsen over, hvilke midler der er givet fra private fonde, så må det jo ligesom være sagen. Så har fru Mette Frederiksen jo fået svar på sin forespørgselsdebat, og så må det jo være nok.

(Kort bemærkning).

**Pernille Falcon (EL):**

Skal Dansk Folkepartis bemærkninger forstås derhen, at åbenhed er lig med indblanding? Vi hører gang på gang fra Dansk Folkepartis side, at man ikke ønsker nogen form for kortlægning af den private kulturpolitik. Man ønsker ikke at få et overblik over den kulturpolitik, det private fører. Man ønsker ikke at vide det, for så behøver man ikke at forholde sig til det, når man så udmønter den offentlige kulturpolitik.

Er det sådan, at åbenhed fra Dansk Folkepartis side bliver opfattet som utidig indblanding? Er det sådan, det skal forstås?

**Formanden:**

Jeg må lige bede om, at vi får lidt mere ro i salen, så der kan høres. Vi er lige straks færdige. Så er det ordføreren.

(Kort bemærkning).

**Louise Frevert (DF):**

Det var lidt vanskeligt for mig lige at høre det første fra fru Pernille Falcon, men jeg tror, at det drejede sig om, at fru Pernille Falcon mente, at vi ikke bryder os om åbenhed. Jeg har pointeret flere gange heroppefra, at vi vil have åbenhed, vi vil have frivillighed, og de to principper er jo grundlæggende, når det drejer sig om henholdsvis skatteborgernes penge og de private midler.

Nu kommer vi jo tilbage til den kerne, som vi har diskuteret her i 2 timer. Nu beder fru Pernille Falcon jo selv om, at der skal være åbenhed. Ja, selvfølgelig skal der det. Men hvis vi skal have total åbenhed for de private fonde, så går vi også ind og blander os i deres kulturpolitik, og det er vi overhovedet ikke interesseret i. Det må være for deres egen regning at bestemme, hvem de vil give til og i hvilket omfang.

(Kort bemærkning).

**Pernille Falcon (EL):**

Det skal med andre ord forstås derhen, at hvis den private kulturpolitik bliver synliggjort, hvis det bliver synligt, hvad det er for kunstarter, der får de private kunststøttemidler, så bliver det opfattet som en utidig indblanding fra det of-

fentliges side. Det bliver opfattet som utidig indblanding, at det bliver synliggjort.

På hvilken måde kan man så sikre mangfoldigheden fra det offentliges side? Det kan man ikke. Man kan jo ikke lave en offentlig kulturpolitik, der sikrer mangfoldigheden, hvis man ikke er klar over, hvordan vægtningen er i den private kulturpolitik.

Vi har fra ministerens side kunnet høre, at man ønsker, at markedskræfterne mere skal kunne styre kulturpolitikken. Vi har kunnet høre, at det er private midler, der i højere grad skal styre. Men man ønsker hverken fra regeringens side eller fra Dansk Folkepartis side at få den fornødne åbenhed, sådan at det bliver tydeligt også for skatteyderne, hvordan den samlede kulturpolitik bliver. Det ønsker man ikke, og det er kulturministerens himmelråbende tavshed i den her sammenhæng da i sig selv udtryk for.

(Kort bemærkning).

**Louise Frevert (DF):**

Det kan siges ganske klart og tydeligt: Vi ønsker ikke at være smagsdommere. Det gør fru Pernille Falcon åbenbart, og det er dér, hele humlen ligger. Vi ønsker frivillighed, og den frivillighed skal sandelig også gælde for private fonde og firmaer, som ønsker at give en donation. Det er dér, hele problemet ligger. Vi ønsker et armslængdeprincip, både når det gælder statskroner, og når det gælder private kroner.

Hermed sluttede forhandlingen.

Kl. 12.05

**Afstemning**

Forslag til vedtagelse nr. V 48 af Ester Larsen (V), Louise Frevert (DF) og Carina Christensen (KF) (se side 4970) vedtoges, idet 56 (V, DF, KF og Anders Møller (UFG)) stemte for, 49 (S, SF, RV, EL og KD) imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 47 af Naser Khader (RV), Mette Frederiksen (S), Ole Sohn (SF), Pernille Falcon (EL) og Bodil Kornbek (KD) (se side 4968).

**Formanden:**

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.